

高教前沿

2018年第5期
(总第27期)

南京邮电大学高教所主办

2018年12月3日

目 录

◎ 会议转刊 ◎

- 袁振国：适应普及化阶段新发展的未来高等教育 1
- 王成斌：新时代江苏高等教育的挑战与变革 4

◎ 高校动态 ◎

- 学术交流为教育“去行政化”吹来清风 7
- 中山大学新办学管理模式：“校办院系”改“院系办校” 8

◎ 高教视点 ◎

- 一流本科教育只有一流大学能提供？未必！“一本书”的大学培养不出一流人才 11
- 提升大学质量的基本路径 15



◎ 会议转刊 ◎

编者按：2018年11月16日至17日，江苏省高等教育学会2018年学术年会在盐城举行。本次年会主题是“高等教育现代化：改革开放40年与江苏高等教育普及化发展”。现转刊部分嘉宾的报告内容摘要，以飨读者。

袁振国：适应普及化阶段新发展的未来高等教育

一、大学发展的历史启示

对于高等教育近千年的发展历程、特点、经验，可谓是“仁者见仁智者见智”。经过梳理，我觉得高等教育有最重要的“六大特征”，通过对这六个特征的分析，有助于把握我国高等教育当前的发展形势。

第一、功能不断拓展。从最初意大利的博洛尼亚大学、法国的巴黎大学以及后来的牛津大学、剑桥大学，大学的发展始终薪火赓续。与此同时，众多人士也从理论上对大学进行了讨论。英国的纽曼在《大学的理念》中提出“大学是传授普遍知识、养成人格的地方”。德国的洪堡认为“大学不仅要传播知识而且要发展知识”。美国的《赠地法案》提倡“大学要促进经济社会发展”。在此过程中，大学实现了从传播知识、发现知识到转化知识的转变，也即形成了高等教育的三大职能：人才培养、科学研究和社会服务职能。

第二、地位走向中心。大学诞生之初较为封闭，与社会的互动较少，处在社会的边缘。随着高等教育的发展，大学的社会参与度越来越高，社会的发展越来越依靠大学的人才培养。特别是到了近代社会以来，大学不仅起到了为社会培养基础性人才的作用，而且成为科学创新的“引擎”。大学在对社会发展做出贡献的同时，也得到了来自私人捐赠和政府财政的大力支持，大学越来越成为社会的中心。

第三、从精英化到普及化。以美国教育学和社会学家马丁·特罗的“高等教育阶段论”为标准，美国高等教育毛入学率从5%提高到15%经历了30年（1911-1941），从15%提高到50%又经历了30年（1941-1970），英、法、德、澳等发达国家的高等教育从精英到普及大都用了40年左右时间。各个国家的高等教育虽然千差万异，学制不同、体制不同、意识形态不同，但为了顺应从精英到大众化的变化，发达国家的高等教育都自觉或者不自觉地逐渐发生了深刻的变化：在培养目标上，从培养学术精英与统治阶层领袖，拓展到培养广泛的精英特别是技术英才，并进而发展为为知识社会大多数人做好生活准备；在培养任务上，从高度专业化、分科性的教育，拓展到以专业为中心的学科群教育，弱化精深程度，增强广博性，进而发展为广义上的大学教育，淡化专业，强调人格培养，



综合素质培养；在课程设计上，从高度结构化和专门化的课程设计与内容编排，强调必修课和稳定的学制，转化为模块化、半结构化、灵活性和学分制，并进而转化为模块与模块之间的融合，课程之间的界限被打破；在办学形式上，从教育机构的特点与界限十分鲜明，强调共同标准，具有高度统一性、相似性，发展为标准多样性、更具综合性，并进而发展为无共同标准、更加多样化，“辍学”“返学”“在职学习”成为普遍现象。

学生诉求也发生了变化，从接受统一标准、获得一个学历与文凭，发展为把高等教育当作人生的一种必要经历，当作对自己的才华和特长发现和挖掘的途径，当作人生发展征途上的充电桩和加油站。最重要的是，权利观念发生了变化，高等教育不再被视为是少数人的特权，而是有资格者的权利，被视为一种义务。而我国高等教育毛入学率1993年达到5%，2002年达到15%，跨入大众化门槛，2015年达到40%，预计2020年将达到50%，进入高等教育普及化的初级阶段。我国高等教育实现从精英到普及的转变只需要用美国一半的时间，比大多数发达国家所用的时间都要短。但与发达国家相比，我国高等教育发展有一个突出的不同是，发达国家高等教育大众化是在高中教育基本普及和国家经济世界领先的情况下实现的，可以说是高中教育的发展推动着高等教育的发展。而我国是在高中教育入学率长期维持在40—50%的情况下快速发展的，是高等教育拉动高中教育的发展。这就是说我国高等教育的快速发展是在各方面的条件准备，无论是思想的、物质的还是管理模式的准备，都很不充分的情况下发生的。可以说是“身子进了大众化阶段，脑袋还停留在精英教育阶段”。为了应对教育和人才全球竞争的压力，我们实施了“211工程”“985工程”和“双一流建设”等重大战略举措，对快速提升我国高等教育水平起到了重要的历史作用。但对于高等教育从精英到大众化在性质上的重大变化，以及由此带来的思想观念、学校制度、管理模式的转变，未能有足够的时间酝酿，对大众化后高等教育的发展方式、质量标准值得深入思考。

第四、评价国际化。世界上的高等教育可谓“五花八门”，但囿于高等教育体制、大学学制、考试方式、质量标准的不同，不同国家间的高等教育无法直接比较。随着世界一体化、经济全球化的深入推进，不同国家的学者、学生之间的交流已经成为推动高等教育对外开放的重要渠道。到了上世纪末本世纪初，推进高等教育标准化的意识不断增强，诸如“博洛尼亚进程”、“华盛顿共识”等的实施，大学的评价由学术共同体的内部评价走向以世界尺度为衡量标准的国际化评价。

第五、手段信息化。在网络化、数字化的推动下，教育信息化的水平正在从辅助走向融合，未来会走向超越阶段。

第六、治理多元化。大学在早期是相对独立的，既不需要社会的支持，也无需对社会负责，因而处于大学自治的状态。但随着大学与社会融合程度的加深，大学得到了来自社会、政府越来越多的支持，也承担起了越来越多的社会责任，因而政府、社会、捐赠者等利益相关者对大学的期望和要求也越来越多，并对大学的发展产生了越来越大的影响，从而形成了大学的多元治理结构。

二、面向未来，实现高等教育内涵式发展

在我国即将迈入普及化阶段之际，党的十九大报告提出了“加快双一流大学建设，实现高等教育内涵式发展”的论断。习近平总书记在全国教育大会上的讲话则是对高等教育内涵式发展最重要



的指导性意见。结合大学发展的历史经验、我国当前的实际情况以及今后可能面临的发展难题，面向未来，我国实现高等教育内涵式发展要做到如下三个方面：

其一、育人为本。“育人为本”不是空喊口号，也不仅仅是制定书面规划，而是使大学成为对学生在学期间及以后的发展产生具有深远影响的改变性力量。这就要求我们，一是把“立德树人”的根本任务落实到教学的每个环节，让学生在教学过程中得到启迪。二是把自主选择上升到“育人为本”的制度保证，让每个学生有自己的发展空间。三是把严格要求深化为“育人为本”的内在要求，促进学生取得高质量的学习成就。四是把人才培养放在评价学校质量最重要的位置。

其二、本科为本。大学排名对大学的发展有重要的影响，但反观美国的大学排名，对全球大学的排名着重于研究声誉、发表刊物、引用影响等科研指标，而对国内大学的排名则偏重于学术声誉、教师资源、生师比等教学指标，这就会导致即便美国的大学也会在这两种不同的评价标准中得出不同的排名结果。如果把我国的大学放到世界大学排名的框架内，势必得出我国大学整体水平不高的结果，以此为导向也会造成教学质量的下降。因此，大学和社会要理性看待大学排名，更多着眼于对本科教育的关注，而不应该盲目追求在世界大学排行榜中的高名次。

其三、教学为本。“教学为本”说起来容易，但在高校里真正要把教学放在特别重要的位置确实有很多思想、管理、制度方面的问题。所以这就要求我们：一是对教学存有敬畏之心。教学不仅是一项工作，更是值得一生奉献的事业。我们要杜绝浪费学生时间的教学行为，让学生学有所得。二是推进课程改革，不断更新教学内容。当前在课堂教学中存在着课程内容陈旧、授课方式单一等种种问题，这与创造性人才、综合性人才以及应用型人才的培养是不适应的，亟需我们在教学形态、教学方式和教学内容上进行变革。三是创新人才培养模式。社会发展变化很快，但教育理论和实践脱节、“高分低能”、知识的陈旧和老化等问题普遍存在，与此同时教师的教学投入、学生的学习投入以及学校的资源投入等都不够。在这样的情况下，如何用新的教学形态、新的教学模式改变目前的状态，是值得我们所有教育从业人员深刻思考的问题。

（文字整理：南京信息工程大学管理工程学院 2018 级博士研究生樊成。）



◎ 会议转刊 ◎

王成斌：新时代江苏高等教育的挑战与变革

一、准确把握高等教育改革发展的新方位

党中央国务院于2018年9月10日召开的全国教育大会，为新时代教育改革发展伟大实践指明了方向，对加快推进教育现代化、建设教育强国、办好人民满意的教育进行了全面系统部署。习近平总书记到会中强调“九个坚持”，坚持党对教育事业的全面领导、坚持立德树人的根本任务、坚持优先发展教育事业、坚持社会主义办学方向、坚持扎根中国大地办教育、坚持以人民为中心发展教育、坚持深化教育改革创新、坚持服务中华民族伟大复兴、坚持把加强教师队伍建设作为基础工作。作为学校领导，要结合学校的实际情况，进行思考，抓住习近平总书记关于教育的重要论述，强调我们办的是社会主义教育，培养的是社会主义建设者和接班人；强调坚持把优先发展教育事业作为推动党和国家各项事业发展的重要先手棋；强调坚持教育公益性原则，把教育公平作为基本教育政策；强调遵循教育规律和人才成长规律，坚决破除制约教育事业发展的体制机制障碍；把劳动教育纳入社会主义建设者和接班人的要求之中，提出“德智体美劳”的总体要求，其中更要突出“劳”的重要性，丰富发展了党的教育方针。习近平总书记在会议中要求把立德树人成效作为检验学校一切工作的根本标准，在强综合素质、坚定理想信念、厚植爱国主义情怀、加强品德修养、增长知识见识、培养奋斗精神六个方面“下功夫”。要树立健康第一的教育理念，要加快建立课内课外一体化、校内校外相结合的美育机制。要把立德树人融入思想道德教育、文化知识教育、社会实践教育各环节，贯穿基础教育、职业教育、高等教育各领域，学科体系、教学体系、教材体系、管理体系要围绕这个目标来设计，教师要围绕这个目标来教，学生要围绕这个目标来学，凡是不利于这个目标的做法都要坚决改过来。

全国教育大会进一步明确了“三个重要节点”：第一个节点，到2022年，是加快教育现代化、建设教育强国的关键期；第二个节点，到2035年，是总体实现教育现代化、建成教育强国、进入世界第一方阵前列的决胜期；第三个节点是到本世纪中叶，是建成社会主义现代化强国，实现中华民族伟大复兴的达成期。这是中国教育的“新三步走”战略。为此，省委、省政府正在加紧研制《江苏教育现代化2035》和《加快推进教育现代化实施方案（2019-2022年）》，并将召开全省教育大会，进一步谋划我省教育现代化的目标任务。高等教育是实现第一个百年目标的基础战略平台，是实现第二个百年目标的战略引领力量。此前的6月，教育部在成都已经召开了全国高等学校本科教育工作会议，这是改革开放40年来召开的第一次全国范围内的本科教育会。陈宝生部长在会上作



了“坚持以本为本，推进四个回归，建设中国特色、世界水平的一流本科教育”的讲话，会议出台了《关于加快建设高水平本科教育全面提高人才培养能力的意见》，即“新时代高教40条”。“六卓越一拔尖”计划也于前段时间正式印发。

二、准确把握江苏高等教育发展面临的新挑战

第一挑战是更加复杂的国际化。随着中国综合国力的迅速提升，中国发展的国际环境正在演变。中央称之为：“百年未有之大变局”，自从戊戌变法引进西方学制以来，中国一直在学习、借鉴、引进发达国家高等教育的理念和经验，开展全方面的合作，建立了世界上最大规模的高等教育。当前，在开放合作的同时，国际竞争的意味也越来越浓厚，引进高层次人才可能面临一系列障碍和限制，科学技术研究需要我们更多从原始创新和基础研究起步和突破，而创新人才的培养更要靠我们自己的高校，招收优秀学生面临世界各国大学的竞争。

第二个挑战是更加鲜明的中国化，强调教育的意识形态属性，强调“以人民为中心”，办好人民满意的教育，强调教育要传承和弘扬中华民族优秀传统文化，强调发展具有中国特色、世界水平的现代教育。

第三个挑战是更加嬗变的智能化，包括产业对人才和智力新需求对高校教学科研的新挑战、互联网对教学组织形态乃至学校的新挑战、大数据和人工智能的新挑战。

第四个挑战是更加凸显的高质量。高等教育普及化阶段给我们带来了新的任务和挑战，我们在进一步扩大高等教育有效供给的同时，也需要不断改善供给质量，培养更多适应高质量发展的各类人才。当我们迈入普及化阶段时，我们的思想、认知和行为不能还停留在大众化阶段、乃至过去精英化阶段。特别是实现了大众化、普及化之后，我们高校既没有像以前那样“严进宽出”，也没有像西方国家那样“宽进严出”，学生学习缺乏压力和动力。

三、寻求江苏高等教育不断发展的新动力

改革开放40年来，江苏高等教育发展坚持立德树人根本宗旨，纵深推进各项综合改革，取得了一系列具有突破性的成就，发展规模、整体水平和综合实力位居全国前列，创新能力和办学水平迈上了新台阶，高等教育体系更趋完备、水平稳步提升、特色更加鲜明、贡献度不断提高、现代化加速推进、国际影响力持续增强。高等教育整体上达到世界中上水平，进入由高等教育大省迈向高等教育强省的全新时期。江苏高等教育40年发展的经验，可概括为6个坚持：坚持扩大规模与提升水平并举加快发展高等教育、坚持把教师队伍建设作为高等教育的基础和基石、坚持把改革创新作为高等教育发展的内生动力、坚持把开放合作作为高等教育发展的外部助力、坚持统筹兼顾加快构建省域高等教育体系、坚持多元投入为高等教育发展提供保障，对这6个坚持的总结，也是新时代江苏高等教育不断发展的不竭动力。

四、准确把握江苏高等教育高质量发展的新任务

2018年9月20日，习总书记主持召开中央全面深化改革委员会第四次会议。会议指出，推动高质量发展是当前和今后一个时期确定发展思路、制定经济政策、实施宏观调控的根本要求，带动



引领整体高质量发展。当前以及下一阶段，江苏高等教育的核心任务是高质量发展，要由注重规模总量向更加关注结构优化转变，由注重宏观发展向更加关注特色品牌转变，由注重事业发展向更加关注学生成长转变，由注重教育普及和优质向更加关注教育优质和人民满意转变。

首先，要明确高等教育高质量发展的目标内涵，体现在五个方面：高质量的高等教育，是育人为本的教育；高质量的高等教育，是结构优化的教育；高质量的高等教育，是充满活力的教育；高质量的高等教育，是开放多样的教育；高质量的高等教育，是有贡献力的教育。

其次，新时代高等教育高质量发展的主要举措包括强化立德树人根本宗旨、完善提升省域高等教育体系、提高人才培养能力、加快推进智慧教育、开拓终身教育新空间五个方面。

关于全面加强本科教育。本科教育是具有战略地位的教育。根据陈宝生部长讲话的要求，整个高等教育战线必须把握两个基本点：一要坚持以本为本，二要推进四个回归。要把人才培养的质量和效果作为检验一切工作的根本标准，教学科研等都要积极服务于这个中心、这个根本。要强化质量内涵建设，积极构建高水平人才培养体系。

关于提升发展高职教育。《国务院关于加快发展现代职业教育的决定》和教育部《现代职业教育体系建设规划（2014-2020年）》为现代职业教育发展进行了总体设计。《高等职业教育创新发展行动计划》是2016-2018年高职教育创新发展的行动纲领。一要打造高峰：将以实施“卓越计划”为统领，贯彻落实《关于深化产教融合的若干意见》，加快提升综合实力和竞争力，引领全省高职院校创新发展。二要优化提升：完善高职人才培养新格局，更好地服务国家发展战略和区域现代化建设创造条件，推进高职院校的资源整合和重组，严格控制增量，优化提升存量。三要产教融合：进一步推动高职与产业转型升级同频共振的协同机制。建立行业教学指导委员会，促进产业链、创新链、人才链有机结合。四要完善体系：促进职业教育与普通教育相互沟通，构建学生成长立交桥。进一步完善中职、高职、应用技术型本科、专业学位研究生等教育紧密衔接的现代职业教育体系。

（文字整理：南京信息工程大学马克思主义学院2017级硕士研究生高凡。）



◎ 高校动态 ◎

学术交流为教育“去行政化”吹来清风

——中国科大探索通过学术交流会议对教授进行述职考评

教育“去行政化”说过多年了，如何“去”是个难题。

近日，“中国科大对教授采取‘柔性考核’——通过学术交流会议总结科研人员3至5年的阶段性工作，以‘同行交流’代替‘述职考评’”，为我们吹来了一股教育“去行政化”的清风，打开了一扇行政考核与科教相结合的窗口。

中国高校对教师的行政考核可能在这个世界上是最严厉的国家之一。在以论文、职称、“帽子”为导向的高校考核机制下，教师对教学心不足，力也不足。有的教师认为，现在“扎扎实实投入教学的教师可能‘挨累不讨好’，长此以往也会失去教书的动力”。一方面本科教学质量大面积不如意，另一方面中国高校教师与学生的学术交流能力普遍很弱，不仅总结科研思路和语言逻辑表达能力弱，更是激发创新思想、相互交流与质疑纠错能力弱，这直接导致我们高校培养的人才科技创新能力不足。

中国科大以“同行交流”代替“述职考评”，化弊端为神奇，无疑是去芜存菁、提高学校综合创新能力的一项好举措。在他们5年的这种实践中，这一措施得到教师学生的欢迎，说明了这一改革探索很有意义。

有的教师更是认为，这是学校“学风正”的重要表现，“跟国外的学术机构很像”。这不无道理，因为我国的中学特别是高中阶段的学生，普遍被逼着做题目，这使他们对真知的探究、对事物的好奇心几乎消耗殆尽了。面对高中教育的现实，中国科大保护、保持这些将来富有创造性的青年学子对科学的巨大热情和好奇心，就是当前学校紧迫需要树立的优良学风。

因为优化良好办学氛围，首要的就是尊重学术，从制度上保障学术的独立自主地位。正是在这一“短板”上，中国科大进行了很有意义的探索。

这种探索的意义除了上述提到的，在笔者看来还有一层更深的意义，那就是重新发现学术交流这一科学机制的魅力。现在我们对学术交流的认识已经有了很大的提高，它不仅仅是学术信息的集散地，更是启迪思维、纠正谬误的实验室，激发创新思想、弘扬质疑批判科学精神的试验田。然而学术交流的这些核心价值在我国还远远没有开发出来，更缺乏实际运用的经验。

为什么会出现“项目多、帽子多、牌子多”的现象，一个重要原因在于，在科学机制资源宝库中，我们只熟悉那些少数已经运用了无数次的管理手段，而很多好的科学机制我们尚没有全面认识



清楚，更没有开发出来加以运用。

我们的科学管理手段有限，甚至可以说是贫乏，没有更多更好的措施来替换。虽然中国科大仅是将学术交流这一科学机制扩展运用于对教师的行政考核，但无疑对开发运用更多有效科学机制、改变我们科学管理手段不足、管理方式不适应科学快速发展的落后状况有无比巨大的意义，在破解科技体制改革中的痼疾，中国科大敢于“吃螃蟹”的精神与做法值得称赞。

中国科大的探索还有一点启示：科学管理需要并可以与“学科融合”。我们知道，高等教育正发生不同学科深度融合的变化，那么教育管理与学科能不能融合、怎样融合？中国科大将“学术交流”这个学术问题与不沾边的“述职考评”相联系，这种独特探索难道不是学科与管理的结合？如果这一探索得到认可，那么其他的学术问题、科学机制能不能与管理相结合，并运用于教学科研管理？

自实施科技创新战略以来，中国高校进行了不少政策、管理方式的大胆改革与创新，但尚不能适应教学科研快速发展变革的现实。在管理手段上正愁于有效管理手段不足，此时，中国科大这一探索无疑为我们打开管理与“学科”融合开辟了一条新路径。

那么，其他的管理手段能不能与学科相结合？难道我们只能简单地揪住项目、“帽子”、牌子不放？只能在经费、奖励上发力？

面对大学时期学生个体思维日渐成熟、自我意识强势觉醒的新常态，面对教育创新发展比以往任何时候都显得重要和迫切的新常态，探究教学科研的新动能，推动教学科研新发展，正是开拓创新的大好机遇。这就是中国科大的探索给我们带来的启示。

（作者：高峡 来源：《中国科学报》2018年9月29日）

中山大学新办学管理模式：“校办院系”改“院系办校”

近日，中山大学首次在全校工作会议层面，明确了办学管理模式将改为“院系办校”。

据中山大学新闻网消息，10月13日，中山大学2018年秋季工作会议在珠海校区拉开序幕。本次会议以推进院系办校为主题，旨在凝聚广大师生的智慧和共识，推动内涵发展，为实现中国特色世界一流大学的目标奋勇向前。

出席此次会议的包括：中大全体校领导、校长助理，各院系、职能部门、各附属医院等二级单位负责人，各类人才、委员会成员等教师代表以及学生代表。

此外，此次会议还在中大广州校区南校园、北校园、东校园和各附属医院共设18个视频分会场进行直播。

13日下午，中大校长罗俊作了题为《聚力内涵发展 推进院系办校 共创一流大学建设新局面》的大会主题报告。

罗俊强调，学校要紧紧抓住“双一流”的重要契机，立足学校新时期的良好局面，对标党中央



的新精神新要求，精心谋划未来三年的改革发展。2021年，力争稳居国内高校第一方阵，跻身我国可进入世界一流的若干所大学之列，争取“双一流”建设首轮评估排名取得显著进步。他指出，院系办校是适合学校发展的管理新模式，是学校实现新时期内涵发展的重要路径。院系办校是以维护大学完整统一为根本，以发展规划为前提、以责权划分为重点、以资源配置为关键、以学校对院系的考核评估为核心，进一步提高大学内部治理能力，确保学校事业行稳致远。

罗俊还提到，院系办校是学校办学管理模式的深刻转变，办学主体责任尤其是学科建设的主体责任很大一部分从学校转移到院系，对职能部门和院系领导班子的能力素养提出了更大的挑战和考验，要求干部队伍要具备忠诚、干净、担当的基本素养，要具备熟悉局面、掌控局面、开创局面的领导能力，要具备有眼界、有胸怀、有追求的领袖气质。

经过为期两天的分组讨论、汇报等流程，此次秋季工作会议于10月14日闭幕。

中大党委书记陈春声在闭幕式上发表总结讲话。他表示，本次会议部署了院系办校的具体工作，全体参会人员院系办校达成了共识，并且从学院、学科出发，提出了发展建议。会议最大范围凝聚了广大师生的智慧和共识，提振了信心，将对中山大学新时期的发展产生积极而深远的影响。

此外，陈春声在讲话中将中大办学管理模式改为“院系办校”评价为“是站在历史的高度做出的战略性选择，是加速学校内涵发展，破解瓶颈难题，打开‘双一流’建设新局面的必由之路，也是学校在深思熟虑后的慎重决定”。

澎湃新闻梳理发现，“院系办校”模式改革这一提法，始于今年3月31日在中大广州校区南校园梁銶琚堂召开的校2018年春季工作会议。

据中山大学新闻网消息，罗俊在作题为《坚持中国特色 遵循教育规律 努力开创我校双一流建设新局面》的大会报告中指出，“今后三年，学校要进一步加快‘双一流’建设步伐，努力保持高速发展态势，以安全稳定为第一要求，以发展和完善基本办学格局和学科发展格局为核心任务，通过深化实施综合改革，加快推动‘院系办校’模式改革，加快实施职员职级制改革，促进核心办学指标‘再倍增’，实现稳居国内高校第一方阵目标，推动办学水平实现‘蜕变’。”

随后，中大各校区的学院、直属系、管理服务机构、附属医院等围绕即将推行的“院系办校”开展工作。

譬如，中大资讯管理学院党政领导班子4月3日下午召开工作会议，学习讨论学校2018年春季工作会议相关精神，共商学院学科发展与双一流建设之策。

据中大资讯管理学院官网介绍，由于学校将加快推动“院系办校”模式改革，实施“全成本预算管理”，学院党委书记王琤在此次会议上建议学院主动契合学校的办学理念，积极学习国外高水平大学的相关成功经验，尽早拿出一套可行的“院系办校”方案，从而抓好用好难得的战略机遇期。

院长龙乐思(Miguel Nunes)也表示学校实施“院系办校”及“全成本预算管理”对学院来说既是机遇，也存在风险，学院要进一步加强经费预算和使用管理，确保钱用在刀刃上，促进学院的学科建设和全面发展。

而中大学生工作管理处则在9月20日发布的《关于开展2017-2018学年度本科生奖学金评选工作的通知》中提出了“根据学校综合改革优化奖项设置”。



中大学生工作管理处在通知中规定，“奖学金设置将根据学校‘院系办校’改革要求，下放专项奖学金的设置和评审。院系可根据学校分配的专项奖学金总金额，结合学科特色和人才培养的实际需要，自行确定专项奖学金的奖励方向、奖项名称和获奖条件等，奖励金额可设为1000元/人或2000元/人两档。”

另据微信公众号“中山大学研究生教育”消息，2018年9月25日到27日，中大研究生院分别召开文、理、医、工院系调研座谈会，调研主要内容为研究生教育管理相关业务放权事宜。

在调研会上，研究生院院长董文杰强调“‘院系办校’工作是深化学校治理体系改革的重点任务，是提高学校资源配置效率的有力抓手，是推动院系提升内部管理水平的关键举措，学校通过‘院系办校’改革释放办学活力，发挥院系更大的自主权”。

董文杰表示，“研究生院根据主体责任对研究生教育业务放权事项进行了梳理，厘清出权责清单，对于在学校权限范围内，有利于激发院系办学活力的能放则放，有利于调动教师积极性的能放则放，有利于研究生培养的能放则放，有利于学校事业发展的能放则放。”

围绕“大学办学院还是‘学院办大学’”这一核心议题，《光明日报》曾在2016年5月10日刊发北京师范大学教育学部石中英的署名文章重点讨论。

文章称，“校院关系，指的是大学管理层与学院一级教学科研单位之间的组织关系。目前这个关系的现状是什么？用一句话来概括就是：是大学办学院，而非学院办大学。展开一点说，在校院关系上，学校一级处于支配的、主导的和强势的地位，学院一级处于依附的、被支配的和弱势的地位。”

“这种大学与学院的关系模式，极大地制约了学院改革发展的积极性、主动性与创造性，影响了整个大学的办学活力。”文章直接指出了“大学办学院”管理模式的弊端。

石中英在文章中提出，“要建设好一流大学、一流学科，必须借鉴国际一流大学和一流学科建设的经验，花大力气调整我国大学校院两级的关系，进一步强化学院在大学改革创新中的主体地位，牢固树立大学层面含职能部门层面的工作全心全意为学院改革和发展服务的思想，为切实实现‘学院办大学’的理念创造积极条件。”

此外，文章还提到，“早在2011年，国家教育体制机制改革领导小组出台的‘国家试点学院’改革方案中，就已经有了这方面的思想，倡导参与试点学院改革高校以学院为主体，以人事制度改革为突破口，建立人才培养改革实验区。遗憾的是，这项改革方案在后来的几年中由于种种原因未能得到很好地贯彻执行。”

（来源：澎湃新闻）



◎ 高教视点 ◎

一流本科教育只有一流大学能提供？

未必！“一本书”的大学培养不出一流人才

“我常常特别不理解，我国有的顶尖大学的本科教育还要以就业为导向。相比之下，我很欣赏中山大学罗俊校长，他一去就把学校的就业处给撤销了。他说，不能理解中山大学本科教育为什么要以就业为目的，为什么一年到头学校都在开本科生就业招聘会。这样，学校的就业氛围就降下来了。从这一点来看，这位校长是看重本科教育的基础性的。”

本科教育在高度同质化之时，是分不出来一流、二流、三流的。

一流本科教育在中国这么火爆，很多文章在解释、论述。这种解释、论述需不需要，有没有意义呢？我个人认为还是有意义的。它的意义在于，让我们在本科教育实践中可以有一种参照，知道好的本科教育是什么。

一流本科教育这个概念现在已经很普通。从消费者角度来看，一流的本科教育，其实是具有强烈的个性化体验色彩的。一个人受到的教育在他的教育经验中，没有比它更好的，那就是一流。因为其他的好或不好都和他自身没关系，也不知道它好在什么地方。

那么，一流本科教育概念是怎么来的呢？这个概念纯粹是推理出来的。有一流大学、有一流学科，就有一流的教师、一流的学生、一流的条件、一流的校园文化，等等，这些一流都是演绎出来的，是从一流大学概念中进一步推演出来的概念。

过去在讲本科教育的时候，往往讲要进行本科教育改革、课程体系改革、人才培养方案改革，以及各种各样的其他改革。提出一系列的改革，改革要达到什么样的目的呢？重构人才培养体系，创新人才培养模式。这些还是操作层面的，没有上升到更高层面来认识本科教育改革要达到什么样的终极目标。一流本科教育就提出了一个概念化的终极目标。

为什么今天能够提出本科教育的终极目标，还能觉得有意义，这可能说明，一流本科教育可能要在高等教育特定的发展阶段才可以探讨。这是因为在高度精英化的高等教育发展阶段，本科教育的同质化程度很高，是分不出来一流、二流、三流的。只有在高等教育走向大众化、普及化以后，才可以讲这个问题，因为这个时候本科教育已经高度分化了。现在学校数量多了，本科教育层次多了，类型多了。在这样高度分化的本科教育体系下，自然分化出水平的差别，包括高水平和相对的低水平。

一流本科教育只有一流大学能提供？未必！

本科教育是各本科高校都在做的事情，“一流”有什么表现和内在品质？弄清楚这个问题可以使高校开展教学改革，提高本科教育质量有所依据。

一流本科教育有什么外在表现？有人说，只有一流的大学才有可能一流本科教育。这个说法对不对呢？我个人觉得它可能说对了一半。



事实上，有一些大学虽然不是一流大学，但它的本科教育却是一流的。最典型的是美国一些小型的文理学院，有一批是高水平的或者一流水平的。法国也有一些学校是一流的，比如，工程师学校，它采取的是本科教育和研究生教育一贯制，学生来自高中的精英分子，又经过两年预科教育，其中的优秀学生接受工程师学校三年教育，拿工程师文凭，相当于研究生硕士文凭。这里本科教育和研究生教育是一条龙，这些学校的一流本科教育在国际上是有共识的。

一流本科教育在特定的大学里都可能出现，即便是大型的综合性大学也不只是一种模式，也是有多种模式的。在哈佛大学和伯克利大学，就有两种典型模式：哈佛大学本科教育在本科生院，它的本科生院和专业学院分设。专业学院是相关专业的教育，主要是硕士和博士层次的研究生教育，本科生院则专注于本科生教育；伯克利大学的本科生教育和研究生教育是一体化的，所有学院都同时进行本科生教育和研究生教育。可见，一流本科教育的形式是多种多样的，各种不同的高校采用不同的模式都可能产生一流本科教育，关键是它的本科教育是怎么做的，而不在于它的表现形式。外在的表现形式是多样的，不局限于哪一类院校、哪一种模式。

从结果来看，最终培养出一流人才的教育就是一流的本科教育。一流的人才怎么衡量呢？一个简单的衡量标准就是它所培养的本科毕业生被其他各类高校所追逐，其他高校在招研究生的时候优先录它的本科生，或者社会用人单位竞相争聘它的本科生。这就是一流的表现。评判一流大学的标准，除了科研成就一流外，国际人才招聘如果都到中国大学来招揽，中国大学毕业生在国际人才市场上是抢手的，这就说明中国有了一批一流大学。这是它的外在表现。

外在表现看的是结果，这些结果可以为本科教育工作提供尺度和要求。至于一流本科教育的内在品质，根据我对国内外大学本科教育的考察，主要有以下几点值得重视：

第一，一流本科教育是精英化的，不是面向大众的。这种精英教育和传统意义上的精英教育不是一回事。传统意义上的精英教育是指特定阶层的子弟所接受的教育，而一流本科教育的精英化是对一流认知能力学生所实施的教育，是能力本位的，也可以说是高度竞争性的一流，一流本科教育的学生是具有高度竞争性的。

第二，一流本科教育是基础性的。和传统意义上的本科教育以培养精英人才为目的不同，现在的本科教育实际变成了人的一种基本需要，或者说基础需要，它在很大程度是人终身发展、终身教育和学习的一个阶段。在这样的基础性教育中，一流本科教育的目的是让学生打下人生最扎实的基础。我常常特别不能理解的是，我国有的顶尖大学的本科教育还要以就业为导向。相比之下，我很欣赏中山大学罗俊校长，他一去就把学校的就业处给撤销了。他说，不能理解中山大学本科教育为什么要以就业为目的，为什么一年到头学校都在开本科生就业招聘会。这样，学校的就业氛围就降下来了。从这一点来看，这位校长是看重本科教育的基础性的。

第三，一流本科教育是综合性的教育。综合性教育的要求，是使学生具有扎实的文理学科基础和学术素养。比如，在伯克利大学，在本科生的120个左右的学分要求中，非专业的教育要100以上，这样专业性的教育相对就比较少了。在哈佛大学，本科教育没有实行学分制，而是采取课程门数制度。一个本科生在四年大学教育中要学32门学期课程，一门课的计算标准是每周两课时，持续开一学期。在32门学期课程中，有三分之二是非专业性课程，也就是说它要给予学生很宽广的学科教育。



为什么要这样做呢？难道在专业上做一流不行吗？这就有教育理念的差别了，从教育理念上讲，一流人才的培养更着眼于学生终身的发展，专业教育也着眼于终身，终身发展就不可能把学生局限于某一个专业领域。

举一个例子来说，MIT 工科教育很强，当然，现在它的文理科也非常强，人文学科和社会科学的水平也是世界一流的。它原先只授理工科的学位，人文社科学院的使命是为理工科学生提供大量的人文社科课程，为理工科学生终身发展打基础。普林斯顿大学有一年校庆，MIT 校长作为嘉宾讲话，他调侃道，很遗憾地看到有太多的 MIT 毕业生是在普林斯顿大学毕业生的领导下工作。原来，二十世纪中期，普林斯顿大学也开办了工学院，当时他们就有一个初步认识，即如果像 MIT 那样办工科，自己一定办不过 MIT。

所以，普林斯顿大学利用自身文理学科强的优势，在文理学科教育的基础上培养工程师，这样就造就了大批出色的工程科技领军人才。事实证明，普林斯顿的毕业生虽然刚开始的适应性比 MIT 的毕业生要弱一些，但慢慢地普林斯顿大学本科教育的优势就显现出来了，很多毕业生到了总工、领导的位置上，优势就更强了。这个例子说明当时 MIT 的本科教育比较专业化，而普林斯顿大学则是综合化基础上的专业教育，这种教育为普林斯顿大学学生的发展打下了很好的基础。

第四，一流本科教育不在于眼前的就业，不在于争一日之长短，更多地着眼于学生的终身发展需求。现在很多大学也这么说，但实际上做的东西很少有关联性。学生的终身发展需要什么样的教育？需要什么样的素质？在我们的考察中相对比较少。现在往往是有什么现实需要，就开一批课程进行教育，这种短期行为可能是我们需要特别关注的。

“一本书”的大学能培养出一流人才吗？

几年前我还在武汉工作的时候，一个记者采访我，问我能不能就某一所大学的教学改革谈谈看法。我正好了解这所大学的教学改革，就答应了他的采访。我说在你问我之前，先问你一个问题：你是哪个学校毕业的、毕业多久了？记者回答：两年。我再问：毕业两年时间应该还记得你的本科教育，你能不能告诉我四年期间总共修了多少门课程？他想了一会儿，诚实地回答说，老师我实在记不得了。我说没关系，我来帮你回忆。一学期五六门课程是有的，七八门课程也不算多。按照七八门课程算，六十门课程总是有的。我又问：在你所修的六十门左右的课程里，有多少门课程老师是在教材之外还指导你们阅读其他著作，学习材料超出了教材的？他想了一会儿告诉我说，还真不多！我说真不多就对了，中国大学的课堂教学基本只讲一本教材，不是说一般学校是这样的，大多数都是如此。记者第二天在报纸上发了一篇文章，通栏标题是《别敦荣教授认为“一本书”的大学必须改革》。

大家可以想一想，中国大学的本科教育跟“一本书”的大学是不是关联性很大，“一本书”的大学能培养一流人才吗？能够发展一流本科教育吗？教材编出来的时候它的内容与学术界前沿的成果和问题已经隔了很远了。教材内容是非常有限的，整个知识领域是无限的，那么多学者几十年几百年甚至更长时间学术积累的文献，在我国大学本科教育中是不用涉及的。曾经有一所著名大学基地班的学生想考我的研究生，请我指导一下看什么书。我说建议你去看几本学术专著，她反问我“什么是学术专著？”。一个著名大学基地班的学生，那是国家特别“圈养的”精英人才，她所受的教



育在中国当然是一流的！再联想起“一本书”的大学，这就非常清楚了，中国大学本科教育面临的问题是严重的。

除了“一本书”的大学，我们了解到的是在欧美大学本科生教育中老师与学生的关系是非常紧密的。没有老师把课讲完就离开学校的，也没有哪所大学的教学就是老师讲课、学生听的，单纯地听与讲的本科教育离一流本科教育是近还是远？可能是十万八千里。一流本科教育对学生培养的基础性还包括作为一个人的基本素质，人的基本素质是在师生交往中形成的。

根据我们的了解和调查，现在影响学生最大的不是老师，而是同学。同学相互学习、相互影响，这是学生受教育的最大渠道。这种情况合适不合适呢？同侪教育是很重要，但是，当老师缺位的时候，这种教育已经丧失了它的本质意义。为什么呢？因为有了方向。

在一流的欧美大学中，老师和学生之间的关系是非常紧密的。从形式上看，老师办公室的门上都有一个显示牌，显示老师什么时间在干什么，有个叫 office hour 的时间，在这个时间学生是可以不经预约、推门而进直接找老师的，其他时间则是需要预约的。另外，很多大学在做书院制改革。牛津、剑桥的书院制，导师除了在生活对学生给予指导以外，还包括学业指导。现在，我们部分学校的大学生，学业指导这一块还没有人管。

现在一谈一流本科教育，人们往往就说要做课程体系改革、课程教学内容改革、相关的设施条件改革，包括网络改革等。但是，根本问题可能主要不在这里。拿通识教育来说，在我看来，有两点是很多人没有认识到的：一是欧美已经进入第三代通识教育。第一代通识教育是回归古典，向历史要智慧，当时学校要求学生阅读的经典文献都是古典的。第二代通识教育是学科化的，分人文、社会、自然等学科的基础教育。第三代既不是古典的也不是学科化，而是以解决复杂性问题为导向的综合化教育。通识教育的课程分类和相关课程的开设是与之相适应的。二是通识教育要着眼于发展学生的综合性素质，开发学生智慧。通识教育特别重要，通识教育特别注重人际互动，重视老师和学生之间的交往沟通互动，丧失互动关系的通识教育和其他教育没有差别。

教育就是交往，只有在师生的人际交往中，学生的思想情感智慧才能得到更好的发展。所以，现在讲中国大学发展一流本科教育该怎么办，实际上有太多的事情可以做。我认为，有一个东西是抓到根本，即课堂教学改革。课堂教学上有很多事情可以做，必须让课堂教学有一个实质性的改变，这可能是建设一流本科教育的关键点。

课堂教学不能只是信息沟通、知识传授。这是什么意思呢？你讲、我听就是信息沟通，而要把本科生课堂变成一个智慧的场所，在课堂上老师和学生、学生和学生要进行智慧的互动。不是为了知识而教学，应当是为了智慧而教学。学生的学习也是智慧的，这样的教育教学才真正是有生命力的，才是培养学生的基础素质，是着眼于人的长远发展，着眼于优秀人才的培养。

发展一流本科教育，要做的事情很多，关键是抓住教育的主渠道，把课堂问题解决好。如果在这个问题上做好了，就是抓住了关键，否则，在其他的问题上做了太多，做几十年成绩可能也十分有限。

（注：本文系作者在同济大学 2018 年发展战略沙龙上的报告，由同济大学高等教育研究所研究助理宋博文整理。）



◎ 高教视点 ◎

提升大学质量的基本路径

大学质量当然是我们对大学的一种基本评价尺度或期待。大学质量作为一种满足个人和社会需要的程度，意味着大学质量是多样性与统一性的矛盾和统一。

大学质量的根本在于满足不同个人及层次对高等教育的需求，这种说法比较抽象，实际上我们的大学教育更多的是一种被引导的需求，换言之，实际上我们还是只能站在大学本身所能提供的教育需求的满足程度来评价，只能站在大学作为主体方面来衡量而不是站在客体本身。大学质量当然是体现大学要件的质量，构成大学要件的因素当然有很多，包括大学的定位、学科水平、办学条件等，但无疑人是一切中最重要的。从人这个核心因素来看，大学的要件毫无疑问包括三个方面：教师、学生和大学行政。由此，大学质量的根本就表现为教师的教学质量、学生的学习质量和以大学校长为中心的行政质量。

一、教师的教学质量

大学教学质量首先体现在教学中，教学质量乃是大学教育的根本。这样说并不是排斥大学科研，大学科研与研究所的科学研究一个重要的不同就在于，大学科研始终和教学联系在一起，大学教学本身就内含着对大学生科学研究能力的引导与培养。之所以把大学质量的中心锚定于大学教学，是因为就以育人为中心的大学的质量而言，大学科研水平的检验与落实，最基本的途径还是在教学。大学教师教学的质量，内含着对大学教师科研的要求。

大学教学的质量，主要来源于两个方面：一是教师本身的素养，二是教学设计或教学过程的安排。

教师的素养包括两个方面：一为知识的准备，包括大学教师的科研水平与相关知识储备；二是教学艺术的准备。就前者而言，大学以大学问为基础，教学以研究为基础，这早已是大学的通则，自不必多说。我们在此强调的是，教学是一门艺术，大学教育当然同样如此，尽管大学教学与中小学教学应该有所区别。作为艺术的大学教学需要磨砺，即亚里士多德所说的，这种实践德性的发展需要经验。这实际上即大学教师这种师徒制、见习实习制的思想渊源。一个人具备了一定的知识储备，并不一定适合马上走上讲台，还需要优秀教授的传、帮、带，即我们所说的先打打下手，感受、理解大学教学过程，特别是学生学习过程的复杂性，学会与学生相处，这乃是大学教师必要的准备。年轻教师大学教学技术的磨砺与艺术的领悟，实际上是一种大学精神在一代代大学教师手中薪火传递的过程。细心的感悟优秀教授的教学魅力，逐渐开启个人的教育智慧，这对于提高一个新的大学教师的教学水平无疑是非常重要的。想当初，章太炎先生授课，须得五六个弟子陪同，有马幼渔、钱玄同、刘半农等，都是一时俊杰，大师级人物。老头国语不好，由刘半农任翻译，钱玄同写板书，马幼渔倒茶水，可谓盛况空前。

就关于教学过程的安排与教学设计而言，大学教学的基础性特质乃是对知识的自由探究，这是至关重要的。以自由探究为基础的大学教学过程的开放与自由，才真正体现大学不同于中小学的独



有的魅力，这种魅力是由深厚的学问根底与卓越的人格显现出来，在此教学过程中发生大学师生心智的敞开，达到历练生命品格的要旨。刘文典在西南联大授课，不拘常规，常常乘兴随意，别开生面。上课前，先由校役提一壶茶，外带一根两尺来长的竹制旱烟袋，讲到得意处，就一边吸着旱烟，一边解说文章精义，下课铃响也不理会。有一次，他却只上了半小时的课，就忽然宣布说，今天提前下课，改在下星期三晚饭后七时半继续上课。原来，那天是阴历五月十五，他要在月光下讲《月赋》一篇。有学生追忆：届时，在校园里月光下摆下一圈座位，他老人家坐在中间，当着一轮皓月大讲其《月赋》，“俨如《世说新语》中的魏晋人物”。这种授课形式，显现的无疑是教授的底气，实际上也是大学教授尊严所在。这其中包含的他对知识、对教学之道的了然于胸。或许，这才是大学教学真正的魅力之所在。

据说当年康德在哥尼斯堡讲学时，一个人搬条凳子，偶尔讲一句，不知他下一句怎么讲。你们就在下面慢慢的等吧。当台下的学生静静等着康德下一句话时，这其中体现的是康德作为大学教授的一种从容的气度。当大学教学被各种评价指标所规定的时候，大学的精神早已不在。大学教学的平庸化，同样也在情理之中。

二、学生的学习质量

大学生的学习应该如何定位，和中学生的学习有什么不同，这实际上是一个很值得关注的问题。

大学生的学习一个很重要的特征是开放性，即对更高知识的追求、对探求对无限的渴望，惟其如此，才能把大学生引向不断的思考超越，从而获得心智的卓越，这才是大学质量的根本标志。大学之根本在于培养人，培养完整人格、心智卓越的人。所谓因真理得自由，就是凭借对真理的自由追求获得自由而高贵的人格，这是大学质量的落脚点。那么，大学生的学习是如何实现的呢？

当然首先是在大学教授引领下的学习，是被引导的学习，这意味着大学生的学习首先需要进入大学精神的领悟之中。大学生必须敞开自我、感受大师或大学的精神气质，并融会到个人的生活意向之中，在此基础上形成一种主动学习、自主探究的意向。广博的学习、深入的探究、独立自由的思考，这是大学生学习能力的三驾马车，大学生的学习应是锻造自我人格的基本形式或实践。广博的学习，无疑扩展了大学生的知识视野，提高其人格内涵的丰富性。深入的探究，这是让其进入世界的深处，提高个体人格的深刻性。而自由的思考这是在广博的知识与深入探究基础上形成的个人如何面对他人与社会、面对权威与秩序，而表现出来的一种生存姿态，他直接指向的是个体人格的独立性与完整性，增强大学生的人格独立自由。在这里，大学生人格的发展经由广博学习、深入探究而在自由思考中完成。

就目前而言，大学生的学习能力有三点比较重要：一是个人的学习风格，业绩每个人怎样认识自我、找到适合自己的学习方向与学习方法。二是资讯或信息素养，这是一种面对信息化社会的基本能力。如何提高个人的资讯素养、提高个人应对信息社会的主体能力，从而使个人不被信息社会所淹没，避免大学生的自我迷失，这是当前大学生的必修课。三是生涯与发展规划，大学生学习应该立足于生涯发展的意识与能力。我们需要的是一种积极性的发展，立足于个体人生的发展，有效、妥切地安排大学学习与生活，这对于提高大学生的社会适应能力意义重大。当然大学生的学习能力、



学习意识有赖于他们在中小学阶段所经历的教育，可见对大学生学习能力的关注有赖于我们对一个人在真个教育历程中学习能力培养的系统关注。

三、大学校长的行政质量

大学的行政同样也有质量的问题。如果说大学教师的质量是基础，学生发展的质量是根本，那么在一定程度上大学行政的质量是关键。

大学行政的中心是校长，大学校长不仅仅是行政事务的中心，更是大学精神的中心点，换言之大学校长不仅仅是一种权利的符号，更是大学之哲学精神的出发点，是大学校长以大学的哲学或者理念为大学赋形，给与物质的大学空间以灵魂和内在的秩序。由此可以看出，大学校长的任务是双重的。大学校长不仅是大学行政或权力人，更是大学哲人。大学校长的存在方式，不仅是作为大学权力的实践者，更是大学哲学的实践者。大学校长需要以大学哲学的实践，来保障大学权力实践的正确方向，避免大学权力的堕落，沦为世俗利益博弈的工具。这意味着大学行政权力必须有大学之道的内在支持，从而避免大学权力的偏失，以大学之“道”对抗大学之“势”，一旦大学之“势”掩盖大学之“道”，大学就完全成为世俗利益的工具场，大学的平庸与堕落就成为必然。

这里涉及大学校长的选择、任免问题。大学管理的经验来源于对大学治理的深切理解与认同。依照国际惯例，大学校长的任免必须慎重，不是随便哪个官员就可以担当大学校长的。大学校长必须选择那些深谙大学之道的人，是他们的人格与智慧给大学以超越世俗的大学品质，从而避免大学存在的庸俗化。大学的体制需要大学校长的人格支持，实际上亦即大学需要大学的哲学来支撑，蔡元培无疑是大学校长的杰出典范。

就目前而言，要真正提高我们的大学质量，在现有条件下，无疑大学校长的选择是至关重要的。经济学中有一个说法，劣币驱逐良币。一位好的校长无疑是一所大学的标志，他（她）将起到引领方向、团结人心、凝聚学人的积极作用。同样，一位看不清大学发展方向、缺少足够的大学智慧的校长只能在权力的沉醉中迷失大学校长的使命，而使得整个大学陷于迷失之中。

附录：

大学质量工程：提升质量的坦途还是葬送质量的坟墓

事物的复杂性都远在我们的理智设计之上，这意味着我们对任何事物促进的外在措施都需要审慎。从亚里士多德到伯克，到哈耶克，之所以如此推崇审慎的美德，根源就在于此。包括中国古典智慧中所言的治大国若烹小鲜，道理如一。这实际上决定了工程思维的局限性，即任何“工程”都可能对事物内在复杂性的简约化，从而当工程思维泛滥时，往往会直接导致对事物内在秩序的颠覆，从而使得“工程”达到适得其反的结果。在一个浮躁的社会中，“工程”此起彼伏的结果往往是人们疲于奔命，劳命伤财而结果不佳。

大学质量工程就是近年来在各种大学工程之后的又一“工程”举措。这个工程的出发点当然是



非常好的，但在目前大学官本位体制之下，大学质量工程的结果是，大学的好坏等同于适应大学质量工程项目的好坏。所以，“工程”之下的诸多大学，自然地就把在质量工程中分一杯羹作为首要的目标，在全力适应大学质量工程的需要之时，就把大学自身真正的质量的提升付之高阁，倾一校之力，用尽各种功夫，从各种工程中去争几个项目，有项目就有了成绩，有了成绩就有了一切，而大学质量的实实在在的提高则根本就不在大学工作的中心之上。一个原本以提高质量为目的的举措，最终的结果往往是质量的坟墓，这不能不是令人深思的问题。

今天的大学，都以搞项目为重点，为光荣，上面给出项目，下面倾力而为，大学不再是大学人自身沉静地在追求学术精神的过程中获得大学内在秩序的合理化，而是统计表上的数字的繁华。大学在一片喧嚣与热闹之中，早已越来越多地成了项目与工程的奴隶。这样的大学何来大学的精神与气象？

（作者：刘铁芳 来源：《保守与开放之间的大学精神》）