

高教前沿

2020 年第 1 期

(总第 34 期)

南京邮电大学高教所编

2020 年 5 月 9 日

目 录

高教视点

迷信“指标”成就不了世界一流大学-----	1
学位点调整，不是简单的“加减法”-----	4
四大模式助力国际一流教育学科建设-----	9

调查研究

在线教学，催生未来大学新形态-----	14
动真格！破除“SCI 至上”后，这些高校出台学术评价细则-----	19

内部资料，仅供参考！主编：汝一飞 编辑：王燕妮 张晨晨

发送范围：校领导、学校中层领导干部、教育科学研究人员

迷信“指标”成就不了世界一流大学

中国“双一流”建设开展至今，何谓一流、如何评价，一直是莫衷一是的话题。然而，各种大学及学科排行榜、各类论文指数排行榜却每每强势袭来，引发高调庆贺或黯然神伤的场景并不少见。客观上，这些指标数据已经在一定程度上影响了高校办学的目标追求，以及上级主管部门的决策依据。虽然对世界一流大学的标准仁者见仁、智者见智，但自信是其首要标志，这点毋庸置疑。为此，人们不禁要问，迷信外部评价指标是“双一流”建设与评价的方向吗？

个人认为，非也。高校办学质量是一个复杂、模糊且需时间积攒的综合体，不存在所谓的能够全面、客观反映“双一流”建设成效的教育评价“指标”，而以“指标”论英雄只会带来短视、浮躁和功利的学术生态。

世界一流大学各有办学理念、学科特长和发展路径，中国的世界一流大学同样离不开中国特色和校本特色。从本质上说，人们无法依靠指标评价得出一流大学。原因在于同质的事物才可以比较，每一所高校都是独特的，比较的基础并不存在。而且，所谓“一流”也是一个抽象的概念，其更多的是一所大学在民众心目中的信誉所在，是一种主观的感受。

更何况，大学一直处在动态发展中，任何评价都是过去式。没有一所大学敢说是绝对的一流，指标数据也有时效局限性。大学办学质量或者建设成效，需要相对充裕的时间在社会需求互动中自然而然地显现出来。

教育评价指标是用来反映教育科研状态的，但如果教育科研活动只是为了迎合评价指标，那将是教育科研目标的迷失和教育评价的误导。

对于评价指标量的过分追求会导致质的损失。教育科研评价指标是对教育科研活动状态和成果的质与量的总体反映，是一个质量和数量有机结合的数据。说得更直白点，是一个有质量要求的量化数值。

客观上，目前绝大多数教育科研评价指标都有一定的价值和需求，通过它们也能够反映出一定的教育科研状况。但是，如果办学管理人员和教育科研人员一味追求评价指标，容易出现有意或无意忽视教育科研质量的做法，而教育科研质量又难有统一标准，所以虽然表面上指标数据上升了，但实际上指标质量在下降，相应的教育科研活动的水平也在下降。

例如，“境外留学生”指标反映办学单位国际化水平，但如果办学单位为了追求指标数据而故意降低入学标准以高额奖学金去吸引、招揽境外留学生，这样的指标数据就完全变味了。

同时，教育科研质量目标和教育评价指标无法重合。教育科研的质量体现在教育科研活动当中，外部的评价指标往往并不能真正反映目标质量状况。以人才培养为例，教育教学质量目标在于立德树人以及学生个体德智体美劳全面发展的水平，而相关的教育评价指标却难以全面、准确体现这些要求，往往仅是高校培养了多少本科生、硕士生和博士生等。还有科学研究和社会服务，其质量目标是成果的原始创新以及为社会、人类进步的实际贡献，而教育评价指标却往往仅是

核心期刊发表的论文数。还有“CNS 论文”（Cell、Nature、Science 三大期刊论文）指标，学者能够把学术成果发表在 CNS 上自然体现了强大的科研能力，但如果研究生导师为此而无暇指导学生，学生几个月都见不上导师一面，这样的研究生导师即使有多篇 CNS 论文加身也是不合格的。

在“双一流”建设的问题上，我们必须明确“双一流”建设不是“另起炉灶”，高校只要把各项职能优质发挥，达到世界一流水平，自然就是世界一流大学了。由此，对于“双一流”建设评价有三点建议：

第一，“双一流”建设评价要改革评价方式，提倡专家深入基层。其实只要听听学生评教，就可以知道教师课上得怎样；听听教师评校，就可以知道学校管理怎样了。如果一个学校老师、学生都在“热气腾腾”搞建设，那就一定差不了。

第二，“双一流”建设评价要改革内容，注重建设单位的内生性指标。办学质量在于教育科研活动和成果的内部，具有个性化、生成性、良心活的特点，无法用标准的量化数据来计量。可以让建设主体高校自己提出建设成果指标，自己来作纵横比较论证，确立其在国内外的一流地位。其他高校如有不服，可以打擂台，通过同行评议，在比较中选拔一流学科和高校。

第三，“双一流”建设评价要设置对纵容学术不端行为“零容忍”指标。“双一流”建设单位在同行中占尽资源优势且具有强示范效应，如果这些机构出现纵容学术不端问题，说明机构“德”“才”均不配

位。如此，不仅起不到表率作用，更对其他高校不公平，同时严重毁坏国家教育科研诚信形象和科技经济竞争实力。所以一经查实，国家要拿出“壮士断腕”的魄力，坚决严惩，营建风清气正的学术环境。

（作者：樊秀娣 来源：《中国科学报》2020年4月7日）

学位点调整，不是简单的“加减法”

近日，国务院学位委员会正式公布了《关于下达2019年动态调整撤销和增列的学位授权点名单的通知》，各大高校或单位共撤销193个学位点，新增231个学位点。

博士点、硕士点数量和规模，是衡量高校学术实力最重要的指标，一直是高校自我宣传时的重中之重。从2016年首次实行动态调整以来，全国各招生单位累计撤销学位点1598个，新增学位点999个。

学位点的增加和撤销，不是简单的“加减法”。这样的调整，出于什么考量？哪些因素在发挥作用？其背后到底是谁和谁的博弈？记者对此进行了调查。

学科基础先天不足，忽视内涵建设，高校主动申请撤销

靴子终于落地——吉林大学教育技术学出现在这次撤销名单中。

“去年年底，学校就传出了风声。”吉林大学教师宁凯（化名）对该学位点被撤销并不意外，“近几年根本招不到学生，大部分学生都是调剂过来的。”

吉林大学高教所官网专业介绍显示，目前，该学位点仅有 3 位教师和 6 名学生，且连续多年发布招生调剂信息。和其他被撤销的学位点一样，在送走最后一批毕业生后，该专业将停止招生。

记者梳理发现，这次撤销学位点最多的学科仍为软件工程和应用化学，各有 6 个单位撤销。四年间，共有 74 个软件工程学位点被撤销，年年位居撤销榜前列。

记者调查发现，学位点被撤销，无外乎是来自“外部压力”或者“主动选择”。

2016 年，教育部发布了首次专项评估结果，其中“不合格”“限期整改”等学位点合计 186 个，它们因“表现欠佳”被强制撤销。

更多的是高校或单位结合办学定位，根据对学位点的质量审核，自主撤销、动态调整学位点。这次，陕西师范大学的科学技术史、农业经济管理均在此列。

据陕西师范大学教授祁占勇介绍：“科学技术史学位点申请时，由时任校领导牵头并担任学科带头人，几年前这位校领导和两位骨干教师先后退休，学位点勉强支撑了几年后，难以为继，直到被撤销。而农林经济管理面临同样的情况。”在他看来，“导致学位点撤销因素多样，但核心就是教师梯队建设没有跟上”。

浙江师范大学原副校长楼世洲给出的学位点被撤销的“症结所在”，是报考人数和招生数量过少，就业前景不好，很难与其他学科形成学科群，导致学科缺乏竞争力。

“在本世纪初，特别是开始布局学位点时，许多高校认为学位点多多益善，有的专业东拼西凑进行申报，实现了学位点数量上的增长。但是，这些学位点学科建设基础薄弱先天不足，获批之后又忽视内涵建设。”按照祁占勇的分析，学位点动态调整，解决此前高校快速发展时期的历史遗留问题，也是高校学科建设逐渐回归理性的表现，即更加注重质量，走内涵式发展道路。

教师与学校展开“拉锯战”，只为保留学位点

国家一直鼓励高校动态调整学位点，裁撤需求不足、水平不高的学科，增列符合经济社会发展需要、优势突出、特色鲜明学科。面对国家政策，各大高校纷纷主动“瘦身”。但是，在优化学科发展的背后，还另有玄机。

不管是即将开展的“双一流”建设成效评价，还是第五轮学科评估，学科都被视作重要的评价单元。在不少学校眼中，这是决定今后资源分配的重要标准。

“有很多因素都导致学位点被撤销，然而，最重要的一点是，如果学科评估排名靠后，会影响学校的综合排名。”楼世洲直言，“在与学校综合排名产生矛盾的时候，有关学位点的去留，决定权通常在学校。”

在此背景下，学位点调整更像是一次“战略调整”。与此类似，这几年不少高校中相对弱势的学科，逐渐被“关停并转”。一些新兴学科不断出现。

尽管学校处于学位点调整的主导层面。然而，在调整过程中，由于缺乏评价和实施机制，新问题不断凸显。

去年底，在一所东部知名高校的全校会议上，校长表示计划撤销5个学位点。最后，只撤销了2个博士学位点，其它3个文学类硕士点被暂时保留了下来。

撤销的原因无非是学位点前景暗淡，然而，被保留下来的学位点也不意味被看好。

该校教师张华（化名）透露，消息一出，拟调整学位点的教师，特别是资历较老的教授，就与学校展开“拉锯战”，“有的教授直接抱着一大堆学术成果跑到校长办公室，和校领导去据理力争，用出浑身解数想方设法保留所在学位点”。

学位点保留下来最直接的好处是，给学科留下发展的根据地，也好留住年轻教师，相关学术研究还能继续下去。

一位在拟裁撤名单里的学科的负责人担忧：“如果，在我手里这个学位点被撤销，几代学人的心血就付诸东流，香火就断了。”

同样的焦虑也波及到张华所在专业。“我们这个文科专业在学校发展的大盘子上，既没有优势，也没有基础。”张华估计，不出几年，所在专业逃不过被撤销的命运。“学位点调整，依然掺杂着复杂的因素。不是说撤就撤，说建就建。”

学科评估加剧调整步伐，调整规范化、透明度依然欠缺

在沟通、酝酿，甚至是发生摩擦拉扯之后，学位点得以撤销，但并不意味着问题随之消失。

当送走最后一届毕业生，教师的去留将是最为棘手的问题。

作为年轻学者，张华已经“悄悄地”为自己准备后路，不得不改变研究方向，向学校的相关主流学科靠拢。他告诉记者：“主流学科的带头人已经动员我了几次，希望能够转投他们麾下。”这样一来，等到学科评估时，张华的几个核心成果，就会被算作主流学科的成绩。

北京大学副教授沈文钦分析，学科评估要求每个教师只能隶属于某一个学位点，为了增强某一学位点的实力，高校可能会牺牲弱小学位点，要求这些教师归并到其他学科点接受评估。

学科评估正在加剧学位点调整的步伐，但不是所有教师都如张华般幸运。

一些教师也许会被分流到学校相关专业中，但是接受的学位点很可能会考虑这些老师的专业知识背景，还需要考虑教学水平、科研能力、科研产出等诸多因素。宁凯说：“重新确定研究方向或者调离学校，可能是这些教师们的最后选择。”

“对于一所高校来说，不应该人为划分为主次学科，而应该论人才培养水平的高低。衡量学科的标准应该是看学科的师资水平和人才培养质量以及对学校乃至社会的贡献度”。在宁凯看来，目前，动态调整决策未能形成一套科学规范、广泛参与的机制，“一线教师没有参与，缺乏话语权”。

学位点撤销事关重大，涉及教师、在读学生、校友、家长等众多利益相关者，应该包含更广泛的论证和一系列复杂的程序，如同行评议、内部评估、校友与利益相关者论证会、协商申诉机制等。沈文钦

建议：“未来应该进一步推进学位点调整工作的程序规范化、方法科学化和过程透明化。”

（作者：陈鹏 来源：《光明日报》2020 年 4 月 21 日）

四大模式助力国际一流教育学科建设

国家统筹推进世界一流大学和一流学科建设为教育学科带来了重要发展机遇。综观国际经验，一流教育学科的建设有打造高原高峰、学科交叉创生、精细化发展和弯道超车四种主流模式，在整合学科布局、科研平台、学术团队、人才培养和社会影响方面形成了各具特色的路径，为我国教育学科凝练特色优势、跻身国际一流提供了重要参考。

高原高峰模式：打造旗舰型教育学院

一流教育学科发展的重要路径是高水平教育学院与综合性大学的强强联合。在国际上享有盛誉的伦敦大学教育学院、哥伦比亚大学师范学院和多伦多大学安大略教育研究院均经历了由独立办学、发展壮大到并入综合性大学的历程，其办学底蕴深厚，学科自主性强，形成了高原高峰式的发展格局：学科布局覆盖教育学各分支学科（含教育心理学），形成了整体性学科高原；在此基础上，以若干高峰学科牵引带动学科交叉，不断形成新兴学科生长点。

旗舰型教育学院依托一流综合性大学平台，建设了大量科研机构 and 团队，重点培育若干国家级或国际联合研究基地，打造一批旗舰型学术刊物，引领国际教育学术前沿。在人才培养方面亦拥有常规教育

学院所不可比拟的优势，开设出覆盖教育学全学科的专业和课程体系，提供丰富可选择的教育学术资源，创造出丰富的实践学习机会。深厚的教师教育办学底蕴和顶尖的智库平台使其成为国际教育政策与实践的领航者，迈上国际教育学科共同体的巅峰。

伦敦大学教育学院创建于 1902 年，在独立办学超过一百年后并入伦敦大学学院（UCL），近年来蝉联 QS 全球教育专业排名榜首。该院拥有超过 400 位教师和超过 40 个研究机构，形成了教育学、心理学及相关社会科学支撑的学科高原，堪称教育学科的航母。通过学科内生交叉，打造出高等教育学、比较教育学、教育社会学、教育领导力、教育神经科学和量化社会科学等高峰学科，建设了经济与社会研究基金委（ESRC）资助的若干国家级科研平台，主编《教育政策研究》《英国教育研究》等顶尖 SSCI 刊物。围绕教育学科体系设置了 57 个硕士学位点和 24 个教师教育证书项目（PGCE），涵盖了教育研究和教师教育的全部领域。高水准的科学研究、人才培养和社会服务平台使得伦敦大学教育学院成为国际教育政策和实践的引领者。

学科交叉模式：综合性大学内生教育学科

不同于前述高校合并既有的教育学院，一些综合性大学通过校内学科整合自主创建小而精的教育学科。QS 全球教育专业排名前十位的教育学院中，共有六个为综合性大学自主创建：哈佛大学教育研究院、斯坦福大学教育研究院、牛津大学教育学院、剑桥大学教育学院、香港大学教育学院和加州大学伯克利分校教育研究院。综合性大学内

生性教育学科的特点与优势在于，教育学科与大学的发展实现了深度融合。

在学科交叉创生模式下，高校立足于本校已有学科特色，寻找与教育学契合的学科交叉点，通过跨院系资源整合推动教育学科创生。其科研平台与学术团队多采用跨学院组织机制，为教育学科发展提供经费、人员和设施保障。依托顶尖综合性大学本身的社会声望，为教育学科引入顶尖的师资和生源，通过跨院系选课、联合导师等机制培养复合型教育学人才。综合性大学内生教育学科多以培育新兴学科方向和提供智库服务为战略方向，借助高校自身的广泛国际影响力，打造成教育科学的创新中心和智库策源地。

斯坦福大学教育研究院在其百年办学历程中始终坚持小而精的发展路线，教师规模维持在 60 人以内。在教育循证研究的浪潮下，该院统整心理学系、社会学系、政治学系、商学院、法学院和胡佛研究所的学术力量，创建了跨学科教育政策研究中心。中心建立了斯坦福教育数据平台，推动教育实证研究范式发展，同时与旧金山地方学区密切合作，充当国家和地方重要教育智库。中心开设的教育政策博士专业因扎实的量化方法和跨学科研究范式训练而位列 US News 全美第一，其师资来自教育研究院、社会学系、政治学系和心理学系等多个院系，生源选拔同样向各社科类院系开放。除该中心外，教育研究院结合学术前沿创建了学习行为实验室和人文科技高等研究院等机构，成为国际教育学新兴学科增长点的重要策源地。

精细化发展模式：打造教育分支学科高地

综合性大学内生教育学科的路径除了学科交叉模式，还有一种聚焦于教育分支学科的精细化发展模式，如波士顿学院教育学院、卡塞尔大学高等教育国际研究中心和密歇根大学教育学院均以高等教育学为学科重心。这一发展路径的形成通常源于特定的发展机遇（如引进学术领袖），通过对教育分支学科的精准扶持，使其获得比在综合性教育学院更大的发展空间，从而打造学科高地并凝聚和牵动整个教育学科的发展。

在精细化发展模式下，特定分支学科（如高等教育学）作为教育学科发展的主线，能够获得充裕的学科发展资源。通过打造国家级或国际联合研究基地，承接重大项目，举办旗舰性学术刊物，建设完备的专业和课程体系，打造高水平的学科平台，产生辐射整个教育学科的外溢效应。在此过程中学术领袖的作用至关重要，通过培育良性学缘关系，推动特色研究范式乃至学术流派的形成。整体而言，该模式有助于打造特色学术流派、人才培养基地和战略型智库。

波士顿学院教育学科的发展重心为高等教育学，于 1994 年引进著名高等教育学者阿特巴赫教授，为其成立了国际高等教育研究中心，将中心作为学校教育学科发展的战略平台。在学校提供的经费、人员及招生名额保障下，中心完成了 20 多项重大项目，出版了 44 本专著和各类报告，主办《国际高等教育》学术期刊，并开设了极具特色的“国际高等教育学”专业。多年来，阿特巴赫教授及其研究中心的学术影响遍及全球，打造了国际高等教育研究的特色学术流派，对各国

高等教育国际化政策产生了深刻影响。高等教育学科的高峰效应反过来推动了波士顿学院的教育学科跻身世界一流。

弯道超车模式：跨越式发展的“亚洲现象”

近年来，国际大学排行榜中的亚洲高校日益增多，一批亚洲教育学院在QS排名中跃升至全球前50位，以上院校有着如下的群体肖像：并入综合性大学的旗舰型教育学院如南洋理工大学国立教育学院，综合性大学内生发展的教育学科如香港大学和香港中文大学教育学院，亚洲传统师范院校中的佼佼者如香港教育大学、北京师范大学和台湾师范大学。在上述弯道超车发展的“亚洲现象”背后，既有各校自身悠久的办学底蕴，也得益于亚洲高校的后发优势：通过政策与集中性投入，推动高校进行全球揽才、提升国际显示度、强化国际期刊发表，迅速提升科研成果与学术声誉，实现国际排名的跃升。

在弯道超车模式下，亚洲各国的旗舰型教育学院依托政府财政支持，积极扩展国际合作科研平台，主办国际会议，创办英文刊物，参与全球教育学术治理。大力引进高产型国际学者，包括国际知名刊物主编、学会负责人和院校领导者，通过准聘—长聘制（tenure-track）和博士后科研岗（postdoctoral fellowship）聘用海外青年学者，实施成果导向管理，强化聘期任务和考核。在人才培养方面，为学生提供全方位的国际化学术资源，如联合培养、交换学习、出国参会和短期访学机会。通过以上措施实现国际发表、国际声誉和国际排名的快速跃升。

近年来，亚洲主要国家和地区纷纷制定一流大学建设计划，并推行分步骤实施路线图，如中国的“双一流”计划、日本的“全球 COE 计划”和韩国的“智力韩国 21-PLUS 工程”。在雄厚经费的支持下，新加坡国立教育学院、北京师范大学教育学部和首尔大学教育学院主动作为，联合伦敦大学教育学院等国际顶尖院校成立了“教育学院国际联盟”，提升亚洲教育学院的国际显示度。同时，各校积极筹办英文学术期刊，培育出如 Asia Pacific Journal of Education 等 SSCI 刊物。在国际人才引进方面，香港教育大学和华东师范大学所做的工作引人注目：前者以讲座教授席位引进知名学者，部分系的讲座教授人数达 2—3 位，推动了该校排名的跃升；后者则依托各类博士后项目引进一批海归博士，通过精细化的科研绩效考评机制，实现 SSCI 论文的爆发式增长。以上努力使得亚洲高校成为国际教育学科舞台的后起之秀。

（作者：余晖 来源：《光明日报》2020 年 4 月 21 日）

在线教学，催生未来大学新形态

当汤澜在课表中加入“生物 110”课程时，她完全没想到自己会在家中完成这节课的实验。通常情况下，大肠杆菌细胞转化实验需要 24 小时以上。可汤澜在使用教授推荐的模拟软件后，仅用 10 分钟便完成了实验。汤澜说：“虽然是在虚拟实验室中进行操作，但学习体验并没有太大差别。我还是需要写实验报告，就像以前的生物课一样。”

汤澜是昆山杜克大学大二年级的学生。由于新冠肺炎疫情影响，昆山杜克大学于2月24日正式启动线上教学，并同时向学生免费提供3500门慕课平台在线课程。

江苏省另一所中外合作办学高校，位于苏州工业园区的西交利物浦大学，也于2月24日开启在线教学，身处多个国家的700余名教师，通过西交利物浦大学自有的在线教学平台，面向分散在世界各地的1万余名学生推出465门课程。

两所中外合作办学大学均表示，线上教学将延续至春季学期末。西交利物浦大学执行校长席酉民强调：“为了保障学生和校园安全，西浦的线上开学尽管是不得不做，但在线教育绝非权宜之计，也不单纯是实体教育的替代方案。”

通过一个多月的线上教学实践，教师和学生发现，在线教学除了必须克服师生高水平互动等难题之外，也被激发出传统课堂所不具备的诸多优势。同时，在线教学明晰了高校的育人使命——大学不仅仅是教授知识的地方，更是帮助学生实现转变和成长的地方，并将为服务社会终身学习和创新的“学术社区”作出有益的尝试和探索。

如何保持高水平师生互动

如何在网络教学中保持高水平的师生互动是成功开展在线课程的关键。为此，除了录制教学视频，昆山杜克大学的教授们还使用具有分组功能的平台直播授课，确保学生能够像在校上课时一样实时参与、开展讨论和分享想法。

杜克大学负责数字教育的马修·拉斯科夫说：“技术通常被认为是冰冷的，但在这种情况下，我们希望能够用技术来重建学生社区，让师生们都积极参与进来。”

来自美国康涅狄格州的昆山杜克大学大一学生卡罗琳·帕尔默表示：“我曾担心在线教学会减少与同学们在课堂上的互动，但直播教学的分组功能方便了我们实时交流。”

通过一个多月来的教学实践，昆山杜克大学政治理论助理教授琳赛·马洪·拉纳姆发现了在线教学的一项明显优势。她认为，传统课堂讨论形式更适合外向的学生，他们更擅长在人多的环境下发表见解；而内向的学生往往对当众发言有所顾虑。在线论坛的形式则更加包容，它让所有同学都有更多的时间来思考、参与，并提出自己的见解。

为了让同学们有更强烈的面对面参与感，昆山杜克大学历史学助理教授朱倩博士还鼓励同学们全部打开摄像头。“由于身处不同时区，有些同学不得不在凌晨四五点加入课堂，但通过摄像头，我看见大家的神态都非常积极投入，这令人印象深刻。”

在西交利物浦大学电气与电子工程系讲师赵春看来，学生们的在线反馈比线下更为直接。“从聊天窗口，我能立刻了解学生对哪些知识点有疑问，对哪些知识点没听够。”按照教学计划讲完相关知识章节后，赵春会针对学生有代表性的需求进行着重回应，实时答疑解惑。

引发对教师角色的反思

“目前，高校大多数老师的角色定位还停留在以知识传授为主，一些老师能做到及时反馈。但我认为未来，更多教师需要从这种单向

的知识传授转变为注重引导、运用有效的监督和及时反馈来推动学生发挥自主性，从而有效完成学习过程。”西交利物浦大学物理系教师于昊这样反思教师的角色定位。

一些受访教师表示，未来在线教学 and 传统课堂结合会十分有益。

“在线教学对学生自主学习的要求更高。”西交利物浦大学国际商学院教授罗伯托·多纳表示，他要求学生在线下自主研读他的研究生课程材料，包括文本和视频，然后在线上平台解答问题、进行小测试，为接下来的同步讨论做好准备。

“我不用在线教学平台讲授课程内容，而是借助它讨论课程内容。”罗伯托·多纳教授说，他把在线同步课时和线下非同步课时结合起来，改进了课程本身。

“教师应更多扮演引领者的角色，将课堂的主动权交予学生，激发学生的内驱力。这样的课堂讨论，是在深度学习与反思后的观点阐释，避免了讨论碎片化、随意化、浅层化等问题。”昆山杜克大学政治理论助理教授拉纳姆表示，未来她将继续沿用在线论坛这一教学工具，与传统课堂相辅相成。

拉纳姆还在授课过程中不断反思教学方式，以期优化学生的学习体验。她观察到，传统课堂中，教师的肢体语言、表情、声音都是非常重要的教学辅助工具，而对于线上教学，声音则成了主要的交流媒介。“线上授课中，我有时会适当放缓语速，令语言步调和学生思维保持一致，通过声音的停顿与起伏，让学生自主捕捉到课程内容的重点。”拉纳姆说。

搭建创新型“学术社区”

强调“帮助学生‘学会学习’”是西交利物浦大学的育人特色。2017年，西交利物浦大学根据数字智能时代对人才需求的变化，提出了融合式教育，即面向未来新行业的需求，培养具有极强整合能力和创新创业精神的行业精英。

受疫情影响，西交利物浦大学于2月底全面启动在线教学，并对外宣布加速在线教育布局。作为西浦在线教育战略升级的标志——“学习超市”将加速面世。“学习超市”将引入世界范围内优质的在线教育资源和外部教育品牌及研究成果，并与西交利物浦有特色的实体校园相结合，探索线上线下相融合的未来大学新形态。

共同探讨数字化时代下的新型教育模式，也是昆山杜克大学所关注的。该校学术事务代理副校长斯科特·麦凯克恩表示，通过打造线上大学，让身处不同国家的学生与教授、同学进行虚拟的全球对话，这也是一种扎根全球化的独特方式。未来，昆山杜克大学将把从在线教学中总结的优质经验加入课堂，不断创新，提升校园开放性和资源整合能力，为服务社会终生学习和创新的“学术社区”作出有益的尝试和探索。

（作者：苏雁 来源：《光明日报》2020年4月16日）

动真格！破除“SCI 至上”后， 这些高校出台学术评价细则

今年 2 月，国家相关部委连续下发了《关于规范高等学校 SCI 论文相关指标使用树立正确评价导向的若干意见》与《关于破除科技评价中“唯论文”不良导向的若干措施（试行）》两个重量级文件。

文件下发至今已 2 月有余。这 2 个月间，破除“SCI 至上”，各大高校有何动作？这一政策的执行情况究竟如何？

动真格

从目前公开的信息来看，文件下发后，各大高校正在陆续制定出台新的政策。其中，西北工业大学与清华大学已经制定并发布了新的学术评价标准。

与此前的评价标准相比，此次两所学校下发的新文件，改革之处主要体现在“突出师德考核”，“加大教学业绩考量”和“改变科研评价方式”等三个方面，代表作评价、分类评价、同行评审等新鲜的概念也出现在了文件中。

西北工业大学更是明确了具体做法：将引入第三方权威机构进行同行评审。

破除“SCI至上”，中国高校如何进行人才评价

	清华大学	西北工业大学
师德师风	建立重师德师风、重真才实学、重质量贡献的评价导向。	深化立德树人，将师德师风作为评价第一标准，以品德、能力和业绩为导向，突出师德考核。
人才培养	“教书育人是教师的第一学术责任”。	多元评价，完善“人才培养”、“科学研究”和“国际合作与公共服务”三大业绩模块，加大对教育教学业绩考量。
科研评价	- 建立突出质量贡献的学术评价制度，突出代表性成果在学术评价中的重要性； - 鼓励教师以高质量的学术成果服务经济社会发展； - 尊重学术共同体的学术判断，发挥学术共同体在学术标准制定和学术评价过程中的作用。	- 采用代表作评价，提供各个模块综述和代表性成果，突出质量、贡献和影响； - 完善同行专家评议，引入第三方权威机构，优化学院-第三方-学科组三级同行评议制度； - 进一步推进人才分类评价机制。

数据来源：《清华大学关于完善学术评价制度的若干意见》、《西北工业大学专业技术职务评审办法（2020版）》



青塔

数据洞见未来
cingta.com

长按关注



与此同时，其他高校也纷纷释放出了改革信号，许多高校校长及行政干部在媒体上发表社论，各抒己见，从宏观角度对政策的落地实施进行了补充。

如何破除“SCI至上”，高校领导怎么看？

南京大学	校长 吕建	• 推进科技新常态：从速度提升转为内涵提升 • 以对机构评价的转变带动对个体评价的转变 • 让分数、学历、论文、帽子成为评价的辅助手段 • 新的评价方式：强调结果与强调过程相结合；用模式、机制、方法、效率、绩效、层次等，及其科学的组合方式进行评价
大连理工大学	校长 郭东明	• 正确认识并用好SCI及相关数据库 • 学者选题及发表论文要立足需求，回归初心 • 从知识（学科成果差异性）、时间（成果随时间变化其作用及影响的差异性）、价值（从不同价值角度评价）三个维度构建学术评价体系 发展中国学术期刊 • 研究实现科研评价民主化
西交利物浦大学	校长 席西民	• 国家级教育主管部门必须放弃以“项目”或“工程”配置资源的基本逻辑，根据大学类型、性质、规模进行资源配置，并持续修订完善。 • 同行评审注重职业精神 • 学者坚守原则与尊严
中国人民大学	信息学院 院长	• 大幅减少评审数目 • 做比较容易达成共识的评审（如在美国评选一位院士的话，很容易形成共识。）

数据来源：综合整理自网络公开资料



青塔

数据洞见未来
cingta.com

长按关注



然而破五唯，破除 SCI 至上，应该立什么？国家层面只说了要“做什么”，却没有对“怎么做”进行具体的指导。

究竟应该怎样评价一个大学教授的贡献，怎样界定一位学者研究的学术价值？更多的高校还处在改革的压力与迷茫之中。

如何评价科研成果

不再唯 SCI 进行量化考评，我们怎样评价一位学者所进行的研究的价值？有学者曾分享了他所在的研究组经历的一次国际考评。

从反馈回的评价结果来看，考评组主要围绕着研究的重要性及影响，研究的创新点，5-10 年间的研究潜力等等几个方面进行学术评价，并十分注重研究的创新性和原创性，以及考评对象的研究工作与国际小同行相比，处于什么水平。

国际考评如何评价学者的科研成果

上报材料

考评要求个人上交业绩报告，内容主要包括研究的主要创新点、5篇代表作和论文清单。

评价维度

- 研究概要 (Overview)
- 研究的重要性及影响 (Significance/Impact of Research)
- 研究成果 (Scientific Achievement)
- 创新点 (Creativity/Innovation and Productivity)
- 5-10年间的研究潜力 (Research Potential for the Next Five to Ten Years)
- 以及总体评估 (Overall Evaluation) 。

评价特点

- 注重研究组与国际小同行的比较；
- 注重研究工作的系统性和科学价值；
- 评审中，论文篇数及期刊是参考指标之一。

来源：周浙昆.从我所经历的一次国际考评谈起 [EB/OL]. <http://blog.sciencenet.cn/blog-52727-1222417.html>



青塔

数据洞见未来
cingta.com

长按关注



那么一项成果的原创性和创新性又将如何界定？

这是一项全世界都在共同探索的话题。英国新近修订的“卓越科研评价框架”（REF）给出了一个答案。

REF 将学术工作分为四个大类学科，分类探讨原创性的界定，并形成了一套可完整执行的科研成果原创性评价标准。

英国“卓越科研评价框架”（REF）

（物质科学、工程和数学）

	评价标准
四星级	• 开辟了新的科研议程（agenda-setting），导致其他科学家跟随跟踪或跟风。 • 引领（leading）世界科研，走在国际前沿。 • 对提出新思维、新技艺、新结果具有很强的新颖性（novelty）。 • 对科研主题和议程具有重大的影响。 • 提出了新的范式（paradigm）或崭新的概念 • 对社会政策或实践产生了重大的影响。 • 对生产过程、工艺流程和管理产生了重大的影响。 • 对用户产生了重大的影响。
三星级	• 在国际层面，对某科研领域作出了重要的贡献。 • 对某领域的知识、思想和方法作出了重要的贡献，并将产生持续的影响。 • 对社会政策和实践产生了重要的影响。 • 对生产过程、工艺流程和管理产生了重要的影响。 • 对用户产生了重要的影响。
二星级	• 产生了有用的知识，对某领域有一定的影响。 • 作出了渐进性的贡献，比如对已有的理论和范式添砖加瓦。 • 对社会政策或实践产生了一定的影响。 • 对生产过程、工艺流程和管理产生了一定的影响。 • 对用户产生了一定的影响。
一星级	• 科研成果有用，但对本领域影响较小。 • 对社会政策或实践影响较小。 • 对生产过程、工艺流程和管理的影响较小。 • 对用户的影响较小。
忽略不计	如果科研成果的质量等，远远低于一~四星标准，则打入“忽略不计”行列。

数据来源：刘立. 英国大学“卓越科研评价”的标准与启示 [EB/OL]. <http://www.cingta.com/detail/15642>,



青塔

数据洞见未来
cingta.com

长按关注



然而，科研评价仅仅是一所高校进行人才评价的一部分，一所大学要想建立一个完整科学的人才评价制度所要解决的问题还远远不止这些。

它们首先需要回答的一个问题，就是“大学教授究竟应该是什么样子的？我们应该如何评价一位大学教授？”

如何评价大学教授？

怎样科学地评价一名大学教授，完整的经验来自大洋彼岸。早在2014年，就有教授在个人博客中分享了美国某大学微生物系对于教师（Faculty）的分类评价标准。

在美国，大学教师需要承担的工作大致可以分为教学、研究和服务三个方面。而对于每一部分工作量的占比，可以由教师自行协商制定个性化的方案，并可灵活调整，美国的大学不做强行要求。

例如，教授A今年的工作量可能为教学25%，研究70%，服务5%，几年后，这一方案可以调整为教学55%，研究40%，服务5%。根据自身情况不同，每一位教师每一个年份的工作量占比都可能会有所不同。

每一年，学校都会将核定工作量为1-25%之间的记作A档，26%-60%为B档，60%以上为C档。并根据各个部分不同的工作量，分别制定差异化的评价标准。

以目前国内评价体系中较为忽略的教学为例，教学工作量认定为A档的教师仅需满足在“学生评估”和“教学手段”两方面的评价就可获评为优秀，而C档的教师想要得到优秀的评价则需要满足一些项目、会议、获奖等方面的要求。

美国某高校教研人员业绩标准（教学部分）

（微生物系）

	合格	良好	优秀
A档	- 显示出对教学的责任心 - 显示出对某科目的胜任 - 教学大纲满足大学教育委员会的要求 - 能利用合适的教学材料，包括实验室的材料 - 遵循计划，如期完成任务 - 指导和评价水平符合本系对学科制定的标准	- 培养学生自学及终身学习的能力，培养创造性思维及对思想的探究 - 创造机会以学习和利用主要信息来源 - 整合来自于科学研究的新知识	- 在学生评估中被认为是有卓越传播和表达技巧的优秀教师 - 开发新的教学手段和资源
	合格	良好	优秀
B档	- 参与学校评估活动以及对自身的评估 - 采用适合于学科及学生需求的技术手段 - 适宜地通过课程和课外活动提供个性化指导 - 能更新教学材料	- 开发、完善和评估创造性、创新性的教学方法、技术和材料 - 寻求合作以对不同学科融会贯通，促进学习 - 积极促进本系战略目标实施	- 在教学及教学相关活动中得到教务长、院长或系主任的表彰 - 指导学生获得一些特别的成果，例如出版物和成果展示，以及在实现职业目标方面取得成功 - 牵头本系一项战略目标 - 积极促进本系、学院或学校重要战略目标的实施 - 审查评估实验室手册，教科书和基金申请书以促进教学
	合格	良好	优秀
C档		- 积极促进系，学院或学校的重要战略的实施 - 牵头一项系战略目标 - 申请并获得校外基金或奖金以支持教学活动 - 开发新的教学方法和材料 - 适宜举办野外实习活动，聘请校外资源指导	- 牵头系、学院或学校的一项重要战略目标 - 因教学优秀获学院，学校，地区或国家级的奖励或荣誉。 - 在与教学相关的会议中作为报告人、组织者或主持人展示出卓越学识

来源：徐旭东.美国大学对教师的分类评价标准 [EB/OL]. <http://blog.sciencenet.cn/blog-1636782-849146.html>.



青塔

数据洞见未来
cingta.com

长按关注



从完整的评价标准来看，一名大学教师在各个方面的努力，上至发表论文，承担项目、获得科技奖励，下至为学生寻求实习和联合培养机会、培养学生创造性思维、开发新的教学手段等等，都能记入考评，且每一项工作都能够得到相当程度的重视。

而论文发表、科研经费等等量化的数据指标，也是美国高校评价一名教师的维度之一，评价时也会作为参考。

细究“五唯”的内在逻辑，它的出现符合当时的国情。

在科技发展的初期阶段，效率为先，中国确实需要一种能在短期内让具备一定科研生产效率的研究者脱颖而出，实现科研成果和科研人才数量的急剧增加的人才评价制度。

如今国情发生变化，国家对于科技的需求发生变化。尽管改革之中阻力多多，但打破“五唯”这把“旧尺子”，已是势在必行了。

（来源：青塔网 2020 年 4 月 27 日）