

# 高教前沿

2020年第4期

(总第37期)

南京邮电大学高教所编

2020年12月30日

## 目 录

### 高教资讯:

- 教育创新与变革呈现十大趋势-----1
- 2020年中国高等教育十大事件 -----3

### 高教视点:

编者按：“五唯”问题由来已久，是高等教育界多年来讨论与诟病较多的话题。《深化新时代教育评价改革总体方案》围绕“破五唯”目标开展推进，作出了一系列新部署。高等教育工作者必须以深化教育评价改革为牵引和切入点，开拓我国高等教育改革创新发展的新局面。

- 破“五唯”——第五轮学科评估的突破口-----7
- “破五唯”后高校需要怎样的薪酬激励 ----- 17
- “双一流”建设成效评价，如何超越“五唯”？ -----21

# 2020 中国未来教育高峰论坛发布的研究报告提出

## 教育创新与变革呈现十大趋势

近日，由北京师范大学主办，北京师范大学经济与资源管理研究院未来教育研究中心、创新发展研究院和智慧学习研究院联合承办的 2020 中国未来教育高峰论坛，以“创新与变革：面向智能时代的教育”为主题，从科技赋能教育、人力资本提升与教育变革、教育新业态新模式、未来学校、智慧教育等维度，深入探讨智能时代下的教育创新与变革。本次论坛发布了“中国未来教育研究书系——《面向智能时代：教育、技术与社会发展》”的研究成果。该书首次提出了构建中国教育新生态的四大实践路径：技术创新、范式创新、供给创新和治理创新。同时，本研究发现，智能时代教育创新与变革呈现十大趋势：

**第一，新技术重塑教育生态。**智能时代，人工智能等新一代信息技术是实现教育生态重塑的有效手段，也是实现全球教育改革与发展共同目标、保障教育均衡和质量的最有效工具，走向智慧教育是技术重塑未来教育的最终目标。

**第二，新范式引领学习革命。**构建以学习者为中心的新范式是智能时代教育变革的主要方向，由此引发的学习革命将促进主动学习和终身学习成为常态，加快构建和完善面向未来的终身学习生态体系已成为必然趋势。

**第三，新需求激发创新能力。**未来社会迫切需要创新型、创造型人才，以激发社会创新能力，而创造力教育正是推动人才培养目标变革的重要环节与手段。

**第四，新环境呼唤数字素养。**面对智能时代的数字化成长环境及崭新的时代特征，提升数字素养至关重要且迫在眉睫，只有丰富和发展学习者核心素养内涵，培育数字素养，方能更好地应对未来社会挑战。

**第五，新市场革新人力结构。**知识迭代、技术进步与产业升级不断重塑原有的劳动力市场，增加了劳动力市场对创新型、高技能人才的需求，人力资本水平提升和结构优化将为高质量发展创造大规模的人才红利。

**第六，新业态丰富服务供给。**智能时代，教育服务新业态新模式层出不穷，极大丰富了教育服务供给，推动了教育服务产业的蓬勃发展，满足了学习者个性化、多元化、弹性化、品质化的新学习需求。

**第七，新投资驱动产业升级。**随着宏观经济金融环境、政策导向变化以及科技与教育融合的加速，资本已趋于成熟理性，投资策略也更加注重企业的内在价值与创新潜力，驱动了教育服务产业的提质升级。

**第八，新实践聚焦公平优质。**依托于前沿技术的教育发展新实践将更加注重有质量的公平，技术不仅在促进教育公平中将发挥更大作用，也有助于优化优质教育资源的配置，

提升教育发展的质量。

**第九，新治理鼓励多元协同。**现代化的教育治理体系鼓励多元主体协同参与、重构治理主体结构，为实现智能时代的教育善治目标，应将技术优势转化为制度优势，让技术与法治相互促进、相互保障，通过新制度赋能新治理。

**第十，新财政亟待兼容技术。**智能时代教育财政制度创新要兼容教育领域的技术变革，向治理型教育财政转型，是加快转变政府职能的重要内容，也是实现教育治理体系和治理能力现代化的重要途径。

（作者：张东 摘自：《中国教育报》2020 年 12 月 12 日）

## 2020 年中国高等教育十大事件

### 1. 普及化：落实五中全会 推进高等教育“十四五”规划

2020 年 10 月 29 日，中国共产党第十九届中央委员会第五次全体会议通过《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十四个五年规划和二〇三五年远景目标的建议》。“十四五”时期是我国乘势而上开启全面建设社会主义现代化国家新征程、向第二个百年奋斗目标进军的第一个五年。全会指出“高等教育迈入普及化阶段”。教育部要求把全会精神落实到“十四五”教育发展全过程、各环节，为到 2035 年总体实现教育现代化、建成教育强国开好局、起好步。（摘自：光明日报，2020 年 11 月 10 日）

## **2. 教育评价：深化新时代教育改革的路线图**

2020年10月，中共中央、国务院印发了《深化新时代教育评价改革总体方案》，总方案明确了新时代我国教育评价改革的任务书和路线图。教育部相关负责人表示“这是新中国第一个关于教育评价系统改革的文件，也是指导深化新时代教育评价改革的纲领性文件。”（摘自：光明日报，2020年10月14日）

## **3. 在线教学：疫情背景下的高校教育教学改革**

12月3日，教育部新闻发布会公布，新冠肺炎疫情期间，我国高校全部实施在线教学，108万教师开出课程合计1719万门次，在线学习学生共计35亿人次，改变了高等学校教师的“教”、学生的“学”、学校的“管”和教育的“形态”，形成了时时、处处、人人皆可学的教育新形态。（摘自：中国网，2020年12月3日）

## **4. 内涵发展：全国研究生教育会议推动创新人才培养**

7月29日，全国研究生教育会议在北京召开。习近平总书记就研究生教育工作作出重要指示，党和国家事业发展迫切需要培养造就大批德才兼备的高层次人才，研究生教育在培养创新人才、提高创新能力、服务经济社会发展、推进国家治理体系和治理能力现代化方面具有重要作用。（摘自：人民日报，2020年7月30日）

## **5. 课程思政：全面落实高等学校立德树人根本任务**

教育部印发《高等学校课程思政建设指导纲要》(以下简称《纲要》),全面推进高校课程思政建设。《纲要》指出,全面推进高校课程思政建设是深入贯彻习近平总书记关于教育的重要论述和全国教育大会精神、落实立德树人根本任务的战略举措,高校要深化教育教学改革,充分挖掘各类课程思想政治资源,发挥好每门课程的育人作用,全面提高人才培养质量。(摘自:教育部网站,2020年6月5日)

## **6. 体美劳教育:培养全面发展的社会主义建设者和接班人**

3月20日,中共中央、国务院印发《关于全面加强新时代大中小学劳动教育的意见》,7月7日,教育部印发《大中小学劳动教育指导纲要(试行)》,同年10月,中共中央、国务院印发了《关于全面加强和改进新时代学校体育工作的意见》和《关于全面加强和改进新时代学校美育工作的意见》(摘自:中国教育报,2020年12月15日)

## **7. 新文科建设:构建中国特色的文科教育质量保障体系**

11月3日,由教育部新文科建设工作组主办的新文科建设工作会议在山东大学召开,发布《新文科建设宣言》,对新文科建设作出全面部署。会议指出,文科教育是培养自信心、自豪感、自主性,产生影响力、感召力、塑造力,形成国家民族文化自觉的主战场主阵地主渠道。新文科建设对于推动文科教育创新发展、构建以育人育才为中心的哲学社会科学发展新格局、加快培养新时代文科人才、提升国家文

化软实力具有重要意义。(摘自：中国教育报，2020年11月4日)

## **8. 均衡发展：新时代振兴中西部高等教育新机遇**

9月1日，中央全面深化改革委员会审议通过了《关于新时代振兴中西部高等教育的若干意见》(以下简称《若干意见》)强调，全面贯彻党的教育方针，落实立德树人根本任务，推动实现内涵式发展，主动对接重大区域发展战略，扎根中国大地办大学，突出优势特色、汇聚办学资源、促进要素流动，有效激发中西部高等教育内生动力和发展活力，推动形成同中西部开发开放格局相匹配的高等教育体系。(摘自：人民日报，2020年9月2日)

## **9. 产业学院：构建高等学校校企合作的新型学院**

2020年，教育部先后印发《未来技术学院建设指南(试行)》、《现代产业学院建设指南(试行)》。未来技术学院建设瞄准未来10-15年的前沿性、革命性、颠覆性技术原创，培养未来科技创新领军人才；现代产业学院建设瞄准地方经济社会发展的迫切要求，旨在建设若干高校与地方政府、行业企业等多主体共建共管共享的现代产业学院，造就大批产业需要的高素质应用型、复合型、创新型人才。(摘自：新华网，2020年9月4日)

## **10. 独立学院转设：应用型高校转型发展再出发**

5月，教育部印发《关于加快推进独立学院转设工作的

实施方案》(以下简称《实施方案》),明确到 2020 年末,各独立学院需要全部制定转设工作方案,同时推动一批独立学院实现转设。这是教育部为引导民办高等教育健康规范发展,推进高等教育治理体系和治理能力现代化的战略部署。(摘自:中国教育在线,2020 年 05 月 23 日)

(本文来自广西师范大学校长贺祖斌教授主持的“2020 年中国高等教育十大事件评析——‘高等教育大事件年度盘点’学术沙龙摘自:中国大学教育微信公众号 2020 年 12 月 23 日)

评价教师不唯学历和职称,评价科研不唯论文和奖项,评价论文不“以刊评文”——

## 破“五唯”——第五轮学科评估的突破口

与评估有关的事,总会触动高校的神经,学科评估更是如此。

在中国科学院院士、国家自然科学基金委员会原主任杨卫看来,“学科评估是一个世界性难题,其评价体系往往呈动态演化特征。”北京大学常务副校长、中国科学院院士龚旗煌则直言,“教育评价事关教育的发展方向。”

3 日,备受关注的第五轮学科评估来了——教育部学位与研究生教育发展中心印发《关于公布〈第五轮学科评估工作方案〉的通知》,宣布拟启动第五轮学科评估工作。

在教育评价系统性改革的当下,此轮学科评估有哪些新特点、新要求?在破“五唯”方面又将有哪些具体举措?



## 形成相对成熟的学科评价体系

### 推动学科建设整体水平提升

什么是学科评估？

“我国实施的学科评估制度，是对具有博士、硕士学位授予权的一级学科开展的整体水平评估。”江苏省教育厅厅长、省委教育工委书记葛道凯如此解释。

华东师范大学高等教育研究所所长、教授阎光才介绍，自 2002 年首次开展学科评估工作以来，评估方案几经修改与完善，不断继承创新，一方面表明了学科评估所始终坚持的问题导向与对社会各界不同声音的开放包容态度，另一方面也反映了评估过程的复杂性与艰巨性。

教育部学位与研究生教育发展中心负责人表示，经过近 20 年的探索实践，已形成相对成熟的学科评价体系。学科评估遵循教育规律，依托广大高校、专家学者、专业组织共同研究制定指标体系，凝聚最大共识，以评促建、以评促升，推动我国学科建设整体水平和研究生培养质量不断提升。

“学科评估为政府、高校、社会提供了高等教育信息，为政府的教育决策提供参考和依据，也促进了全国高等教育质量的提升。学科评估对高校学科建设发挥着重要的‘指挥棒’作用。”上海交通大学校长、中国工程院院士林忠钦指出，学科评估是对高校学科建设行之有效的周期性检验，高校通过评估查找短板与不足，充分发挥积极性、主动性和创造性，

推进学科建设战略谋划和系统布局，优化学科资源配置，深化内涵建设，促进学科建设水平不断提升。

本轮评估的亮点是什么？教育部相关负责人透露，第五轮学科评估按照“改革结果评价、强化过程评价、探索增值评价、健全综合评价”要求，将在以下十个方面改革完善：进一步落实立德树人根本任务；进一步破除“五唯”顽瘴痼疾；进一步强化师德与师能相统一；进一步突出质量、贡献和特色；进一步强化分类评价；进一步完善中国特色哲学社会科学学科评价体系；进一步提升评估信息可靠性；进一步提高专家评议质量和评价科学性；进一步完善结果发布方式；进一步强化评估诊断功能。

## **学科评估，难在哪儿**

### **热衷追逐“学术 GDP”**

为什么说学科评估是世界级难题？杨卫从历史的角度解释说：“新中国成立初期，学科评价多采取基于专家评议的主观评价体系，但随后出现了学派之争，导致了少量压抑后进、有失公允的评价。20世纪90年代伊始，南京大学率先推进基于客观引用数据的评价体系，在当时推动了评价的客观化、定量化。但随后学术界乃至行政部门为其客观性和操作简便性所倾倒，把客观评价体系推向极致，而同行评议的分量逐渐削弱。日积月累，对以定量指标为核心的评价体系怨声渐起，引发了我国从客观至上的评价体系向主客观结合

的评价体系的转变。学科评估也历经了上述介于主观评价与客观评价的博弈过程。”

中国人民大学评价研究中心执行主任、教授周光礼直言，长久以来，中国大学始终被缺乏合理、准确、系统的评价标准所困扰，各种国内外的商业机构高举科学主义的大旗，以文献计量方法建构各种“洋标准”“洋指标”“洋名次”，给中国大学乃至全球大学产生巨大的社会和舆论压力。其中，基于科学主义评价范式的大学排名，将中国大学导向浮躁与功利，最近公布的有些世界学科排名将科学主义评价范式的弊端暴露无遗。实际上，能够被量化的东西可能并无价值，而有价值的东西往往不能量化。在破“五唯”的背景下，有必要全面反思世界大学排名的弊端。

“重科研，轻育人。”在周光礼看来，在这些世界大学排名的导向下，国内大学热衷追逐“学术 GDP”，也是“五唯”兴起的重要原因。现有的世界大学和学科排名基本上是以科研为导向，有些排名将科研成果的指标极端片面化，权重急剧扩大化。比如 **ESI** 只是一个学术发表指标；从评价体系可以看到，主要国际排名的科研权重占比超过 **60%**。这是因为科研成果较人才培养更为显性，科研成果的数据较易获取且易处理，而人才培养指标缺乏国际通用的衡量单位。

这的确是待破解的难题之一。杨卫以人们经常引用的 **ESI** 数据为例——

在数学领域，我国大学按照十年累计学术影响力排序为：山东科技大学、哈尔滨工业大学、曲阜师范大学、复旦大学、东南大学、北京师范大学、北京大学；按照十年累计学术产出的排序为：北京大学、山东大学、复旦大学、北京师范大学、南开大学、华东师范大学、浙江大学。

“任何一位对我国数学领域的学术地貌图有研究的专家都会认为第二份单子（按学术产出排序）要比第一份单子准确。但大多数排名机构却往往以第一份单子，甚至将第一份单子中的学术影响力除以第二份单子中的学术产出（即单位学术产出的学术影响力）来作为其排名指标。于是就产生了US News的最新排名中将曲阜师范大学评为第一，北京大学评为第二的结果。”杨卫说，与大多数的学科以学术影响力论英雄不同，数学工作越为深奥，能从学术上看懂甚至听懂的人就越少。数学名校常以纯数学见长，但其引用次数往往远小于应用数学的工作；另外，还有冷门与热门的不同，数学中与“人工智能”“数据科学”或“动力系统”有关的论文的引用往往比对“数论”“拓扑”这些分领域要大得多，因此一些理工科大学、师范大学的数学论文的引用也不见得比数学强校低。有鉴于此，ESI引用数不能作为评价所有学科的唯一标准。

### **学科评估的新突破：破“五唯”**

#### **不将SCI、ESI相关指标作为直接判断依据**

破“五唯”，也是第五轮学科评估的突破口。教育部相

关负责人表示，评价科研水平不唯论文和奖项，将设置“代表性学术著作”“专利转化”“新药研发”等指标，进行多维度科研成效评价。评价学术论文聚焦标志性学术成果，将采用“计量评价与专家评价相结合”“中国期刊与国外期刊相结合”的“代表作评价”方法，不“以刊评文”，淡化论文收录数和引用率，不将 **SCI**、**ESI** 相关指标作为直接判断依据，突出标志性学术成果的创新质量和学术贡献，着力扭转“**SCI** 至上”局面。坚持代表性成果专家评价与高水平成果定量评价相结合，将充分运用基于定量数据和证据的“融合评价”方法。

周光礼认为，第五轮学科评估注重多元评价，采用多维方法。评价教师不唯学历和职称，不设置人才“帽子”指标，避免以学术头衔评价学术水平的片面做法；评价科研水平不唯论文和奖项；评价学术论文聚焦标志性学术成果，不将 **SCI**、**ESI** 相关指标作为直接判断依据，规定代表作中必须包含一定比例的中国期刊论文等，“这充分体现了多维评价的原则。”

杨卫将此次学科评估归纳了五项创新：一是在客观数据展示上采取结构性证据链，充分运用“融合评价”，建立专家“元评价”制度；如在教育与育人方面，把人才培养质量放在首位，构建“思想政治教育成效”“培养过程质量”“在校生质量”“毕业生质量”四维度评价体系。

二是在学术贡献划分上提出归属度原则；既避免“一稿多投”，又避免“学科壁垒”；鼓励学科交叉融合和学科生态优化，

确保跨学科成果合理使用；教师成果按署名单位认定、不随人走，抑制人才无序流动。

三是在指标权重上遵循重质量的原则，评价科研水平不唯论文和奖项，评价学术论文聚焦标志性学术成果，采用“计量评价与专家评价相结合”“中国期刊与国外期刊相结合”的“代表作评价”方法，避免在收录论文方面数豆子，按照不同学科领域的习惯来衡量学术成果的影响力。

四是在评估结果呈现上采取多元化优化分档，多元呈现评估结果，分类发布总体结果与提供单项评估结果相结合；设置“代表性学术著作”“专利转化”等指标，对科研成效进行多维度评价。

五是注意到不同学科的体容量特征，考虑门槛高度与临界质量的辩证关系，探讨如何在高门槛学科（如核能、航宇、天文）避免由于学科点数量太少而造成的高端零和博弈陷阱，以及如何避免在连片学科中由于区别度较弱而产生的选择性堆积行为。

### **学科评估的新取向：推动定量与定性评价的有机结合**

#### **浓缩粗放的数量 摒弃简单数帽子**

新方案针对简单量化取向而带来的种种流弊，提出淡化简单计数方法，实行定量与定性、数量与质量、计量评价与专家评价相结合的原则。阎光才分析指出，“淡化量化评价并非完全弃用数据，而是重视有品质的量。如在科研评价上，

仅对国家级奖励等高水平科研奖励纳入定量统计范围，把过去粗放的数量浓缩为代表性的论文、著作与专利成果，重点考察成果的理论原创性、前沿突破性与实际贡献。与此同时，把典型案例与凸显自身特色的开放性‘留白’作为定性评价的素材，两者可以相互补充或验证。”

“此外，对师资队伍建设的评价，摒弃了简单数帽子的做法，注重师德师风和教书育人的表现，且把队伍的结构优化特别是青年教师的成长作为重要的观测点。新方案强调质与量、主观与客观的有机结合，它体现了学科建设过程中个性特色与表现形态的多样性、整体与局部不可剥离的统一。”阎光才说。

学科评估的新取向，摒弃了简单数“帽子”的做法，也可抑制人才无序流动的问题。教育部相关负责人表示，教师成果严格按产权单位认定、不随人走，对于引进人才在原单位取得的成果，不在新单位统计使用。同时，强化教师以教书育人为首要职责的评价导向，将教授为本科生上课和指导研究生情况作为重要观测点，引导教师潜心教学、全心育人，避免产生通过大规模聘用“专职科研人员”专攻科研指标、忽视人才培养的不良倾向。

这种有机结合的评价方式，也得到了林忠钦的认可。“立德树人的思想政治教育成效、师德师风建设机制、解决卡脖子技术的社会贡献、标志性学术成果等指标，或者是软性指

标，或者是代表性案例，或者是难以量化评价的指标，采用基于客观数据和证据的定性评价是更加科学的评价方法。这些定性评价的指标导向更加鲜明，更加关注人才培养、科学研究、社会服务对国家、区域所创造的价值和实际贡献。通过定性评价，深挖了质量内涵，扩展了评价维度，丰富了评价时空。第五轮学科评估既对学科的底蕴有评价，更是学科建设现状的反映，还有对未来发展的思量。”

## **学科评估的新方向：加快构建中国特色哲学社会科学学科评价体系**

### **“三报一刊”文章作为重要研究成果**

“现有的世界大学排名几乎都是偏向自然科学的，尤其是医学和生命科学。在世界大学排名的塑造下，中国学界流传‘没有医学院的大学不是世界一流大学’的神话，重点大学纷纷合并医科大学。在这种错误导向下，中国乃至全球大学中出现了一个令人忧思的现象，即大学开始裁撤人文社会科学专业，因为人文社科专业对大学的世界排名贡献不大。”周光礼直言，大学人文社会科学的萎缩带来两个严重的后果，一个是大学的道德领导能力大大弱化，大学已经很难站在道德高度引领社会、批判社会。另一个是大学立德树人能力大大弱化，诸多大学面临一个共同问题，即德育普遍边缘化。大学的组织目标、管理制度、评价体系均不支撑大学德育。

对此，教育部相关负责人指出，要加快构建科学权威、



具有中国特色的哲学社会科学学科评价体系，凸显中国特色、中国风格、中国气派。“本轮评估改革更加强调政治方向。哲学社会科学学科具有鲜明的意识形态属性，要突出马克思主义指导地位，坚持社会主义办学方向，牢牢把住学术评价中的政治关。同时，更加彰显中国特色。重点考察哲学社会科学学科在立足中国实际、解决中国问题、讲好中国故事、传播中国声音等方面的特色和贡献，凸显中国风格和中国气派。如将‘三报一刊’（《人民日报》《光明日报》《经济日报》和《求是》杂志，编者注）文章作为重要研究成果，规定代表性论文必须包含一定比例的中国期刊论文，强调课程、教材评价更加突出思想性、时代性，紧密结合经济社会发展需要，体现中国实际。”

“此外，更加体现学科特点。淡化实验室、基地等条件资源类指标，强化对学术著作、艺术实践成果等进行‘代表作评价’，适度降低学术论文等指标权重，不设置专利转化等指标。对于人文学科，强调其在发展中国特色社会主义文化，激发全民族文化创新创造活力等方面贡献；对于社会科学，鼓励其在中国实践中形成中国方案，研究解决中国重大问题；对于艺术学科，突出以美育人、以文化人的特点，更注重考察其实践性，强调科学研究与艺术实践并重。更加突出服务社会。充分认可哲学社会科学学科在政策咨询、智库建设、公共服务和弘扬中华优秀传统文化等方面的贡献。”这位负责人

说道。

“任何评估都难免会存在这样那样的问题,或者不妨说根本就不存在完美无缺的方案。有问题就改弦易辙和推倒重来,相对于这种问题取向的探索性改进所带来的风险更大。故而,新一轮学科评估既具有制度演进的稳定性特征,其探索性创新成效也需要通过实践来检验。”阎光才最后强调。

(作者:晋浩天 摘自:《光明日报》2020 年第 11 月 4 日)

## “破五唯”后高校需要怎样的薪酬激励

近日,教育部印发《关于破除高校哲学社会科学研究评价中“唯论文”不良导向的若干意见》,指出:“不得将 SSCI、CSSCI 等论文收录数、引用率和影响因子等指标与资源分配、物质奖励、绩效工资等简单挂钩,防止高额奖励论文。”显然,“破五唯”的政策是为了切实扭转当前高校科学研究评价中的不良导向,建立健全中国特色高等学校学术规范和评价体系,全面优化学术生态,不断提高学术研究质量。但“破五唯”之后高校需要建立怎样的薪酬机制,却成为摆在高校管理者面前一个必须立即解决的难题。

不可否认,取消高端学术成果奖励可能会带来一些消极影响。首先,从教师个人的角度来看,取消高端学术成果奖励带来的直接影响就是高校教师收入的锐减和从事学术职业的积极性大大受挫。“破五唯”之前,绝大多数高校为刺激

教师快出成果、出好成果，通常实施绩效工资，将教师科研成果跟个人收入直接挂钩。学术论文发表的影响因子越高，奖励的额度也更大。而且，越是办学层次低的高校，科研绩效奖金占教师全部收入的比例越高。部分教师科研奖金所得能够占到年收入的一半以上。如果取消了学术成果奖励，这些教师的收入水平会急剧下降，甚至基本生活质量都难以保障。

其次，从高等学校的角度来看，“破五唯”只提出“不允许将绩效工资与教师科研产出简单挂钩，取消高额奖励论文”，但并没有指明高校应当建立怎样的薪酬机制。这样一来，干多干少一个样、干和不干一个样，这显然不符合“多劳多得、优劳优酬”的激励原则。完全取消科研成果奖励，不仅难以实现引导全体教师潜心教学的政策初衷，而且还可能会让那些学术态度忠诚、学术成果卓著的教师科研积极性严重受挫。

“破五唯”之后，高校应该建立怎样的薪酬激励机制呢？

**第一，完善高校内部治理体系，建立人才培养、科学研究、教师考核、职称评聘、薪酬机制等统筹推进的现代大学治理机制。**高等学校是一个生态系统，科研管理、教学管理、人事管理和薪酬机制之间相互掣肘，牵一发而动全身。现代大学内部治理体系中的薪酬机制必须能够在人才培养、科学研究、社会服务等各个领域均发挥积极的价值引领功能，既确保公平又兼顾效率，并且能够在教学、科研与社会服务职

能间实现稳定的平衡。

## **第二，建立以院系为主导的差异化、市场化薪酬机制。**

当前，我国高校大多采用以学校为主导的均衡化薪酬机制，教师工资来自政府公共财政统一拨款，不同学科之间教师的基础工资差异不大。而从发达国家高等学校薪酬机制的普遍经验来看，高校大多实行以院系为主导的差异化、市场化薪酬机制。不同高校之间教师薪酬差异悬殊；同一所高校里，不同院系、不同学科之间，教师薪酬也有天壤之别。以美国佐治亚州立大学为例，薪资水平最高的计算机学院、商学院和法学院，教授的平均年薪能够达到 40 万美元，而哲学社会科学学院的教授平均年薪只有约 10 万美元。这是因为，对哲学社会科学领域的教授来说，他们大多只能在高校任职；而对于自然科学，特别是工程学领域的教授来说，他们既能够在高校从事科学研究和教学，也能够市场从事技术研发。而后者的薪酬水平通常比在高校从事学术职业的薪酬要高得多。只有实行以院系为主导的差异化、市场化薪酬机制，让高校教师的收入达到或接近他们从事技术研发能够获得的薪资水平，才能够确保高校教师队伍的稳定。

## **第三，建立基于同行专家评价的差异化薪酬机制。**

高等学校和院系应当切实有效地发挥学术委员会和教学委员会的职能，在科研方面实行代表作制度，由学术委员会对教师个人提交的学术研究成果进行评定；在教学方面实行教学质

量监测督导制度，由教学委员会对教师的教育教学质量进行评定。在综合科研评价和教学评价结论的基础上，向学院提交差异化的教师薪资发放方案。

**第四，适当延长教师考核周期和薪资调整周期。**“破五唯”政策出台之前，我国高校教师薪资通常每年调整一次。基本工资部分相对稳定，绩效工资部分，每年年初下达目标绩效指标，年终汇总教师绩效指标完成情况，根据教师学术成果的数量和级别发放科研绩效奖金。这种考核周期和薪资调整周期无形中加大了教师的科研压力，教师为了发表疲于奔命，很难做到平心静气、潜心治学。如果能够将教师的考核周期和薪资调整周期，从现在的一年延长至三到五年，将考核指标从数量转向质量，必然能够引导教师主动“破五唯”。

**第五，整体提高高校教师的基础性薪资水平。**“破五唯”政策实施之后，并不是全体高校教师的收入都会受到巨大影响，而是那些科研水平高、学术生产力强的教师收入会遭遇重创，而政策失灵的一个突出表现恰恰就是老实人吃亏。为避免这种情况的发生，必须整体提高高校教师的基础性薪资水平。要让高校教师仅凭基础性薪资就能够建立潜心治学的心理安全感。

总之，我国高校学术研究中的“五唯”问题由来已久，原因错综复杂，“破五唯”之后的高校薪酬机制需要在实践中不断探索，不断完善。

（作者：王硕旺 来源：《中国教育报》2020年12月21日）

## “双一流”建设成效评价，如何超越“五唯”？

“双一流”建设是党中央、国务院做出的重大战略决策，是中国建设高等教育强国、实现教育现代化的重大战略。2020年是“双一流”首轮建设的收官之年，如何开展成效评价成为回应政府、大学与社会等各界共同关心的重要现实问题。自“双一流”建设启动以来，教育部设立了多项重大攻关课题研究“双一流”建设成效的评价方法，各类机构和学者也发表了丰富的研究成果，为评价方法的科学设计提供了有力的学术支撑。2020年6月30日，中央深改委审议通过了《深化新时代教育评价改革总体方案》，对各级各类评价提出了新的要求。“双一流”建设成效评价也迫切需要更加深入地思考如何破除“五唯”。

### “双一流”建设成效评价 须辩证看待“唯”与“不唯”

“双一流”建设成效评价首先必须准确把握“唯”与“不唯”以及“不唯”与“不要”的辩证关系。从操作层面来讲，“唯”主要有以下典型表现：

（1）“一白遮百丑”，在“唯”所倡导的某一指标上表现突出，即可在考核或评价中高枕无忧；

（2）一票否决权，即将论文、帽子、职称、学历、奖项作为各级各类评价考核中的“准入门槛”，诸如没有帽子不

能晋升职称，没有一定量的国际论文就不能通过聘期考核；

(3) 标准狭隘化，即仅仅将论文、帽子、职称、学历、奖项的一项或若干项作为主要评价标准，忽视了人才培养、社会服务等其他重要方面。

因此，区分“唯”与“不唯”的标志就在于是否将论文、帽子、职称、学历、奖项作为“上”与“不上”、“行”与“不行”、“过”与“不过”的决定性因素或最主要因素。

其次，必须充分认识“不唯”和“不要”的区别：“不唯”不等于“不要”，“不唯”等于“不只要”。

在操作层面上，不能极端化、单一化、孤立化和静态化地看待“不唯”和“不要”的关系，要认识到论文、帽子、职称、学历、奖项能够作为考核评价的某一方面标准，而不能“一刀切”、一棍子打死，将所有关涉指标都予以否定。

同时，在成效评价过程中，还应充分认识到，破“五唯”破的是“唯”而不是“五”，准确把握“不唯”就是需要以一种建设性的态度来积极思考如何超越“五唯”。

对此，有一些基本问题亟待思考：第一，纳入哪些主体更能科学地评价？第二，应该加强哪些方面的评价？第三，还应当采取哪些更科学的方式来评价？

### **“双一流”建设成效评价 须坚持“不唯”、改革创新**

“双一流”建设成效评价必须坚持“不唯”，在充分吸取既有评价经验的基础上改革创新。

首先，评价主体结构须进一步丰富，应当在当前以政府为主导、第三方机构参与的基础上，更多地强调院校自评、同行互评和学生参评。

“双一流”建设成效评价必须充分发挥建设高校的主体作用，以学校自评为基础，以第三方评价为参考，以政府评价为指导，帮助学校建立自我规划、自我管理、自我评价、自我改进的体制机制，建立起基于质量文化的信任体系，促使政府信任大学、大学信任院系、院系信任教师。

其次，评价维度须进一步拓宽，在新的评价体系中更多地考察立德树人、师德师风、文化传承、社会服务和国家贡献等应该强调但未强调、已经强调但尚未实施、已经实施但落实不够的方面。

具体而言：

其一，应以立德树人作为成效评价根本标准，探索人才培养质量评价的有效途径，更加注重评价导学思政、课程思政、实践育人的落实、学生在学体验、学习收获与能力增值以及毕业生去向与职业发展等情况。

其二，应将引领作用作为判断高校是否一流的重要维度，引导高校瞄准前沿焦点，为全球科学技术的进步贡献中国智慧。

例如，能否生产出体现中国特色、世界水准的理论体系，能否制定相关领域人才培养的全球质量标准，能否把握研究



前沿并做出原创性贡献，能否在全球性事务的治理中拥有更多话语权，能否对解决全人类生存发展的问题贡献中国方案。

其三，应将服务贡献作为评价考核的重要指标，引导高校着眼国家、地区和行业重大战略需求做出支撑性成果。

例如，考察高校参与重要行业标准研究与制定的情况，在关涉国家科技竞争力的若干关键领域的专利授权与转化价值以及为国家重点企业培养的高层次人才数量情况等。

其四，应将办学体制机制创新作为评价的重要方面，引导高校立足国情，遵循规律，吸收优质经验，建立具有中国特色的大学治理体系。

例如，是否形成以党委领导下的校长负责制为核心，以学术委员会、教职工代表大会、学校理事会为支撑，统一领导、多元参与、和谐善治的内部治理结构；是否突破学科壁垒，构建了有益于学科交叉、创新融合的人才培养和科学研究制度体系；是否突破机构壁垒，构建起了有益于科教融合、产教融合和军民融合的体制机制。

再次，评价方式须进一步优化，必须改变当前以“一把尺子量所有”的统一排名的评价方法，实行凸显院校特色、学科特色的分类评价。

分类评价旨在引导高校科学定位、差异化发展、办出特色、办出水平。“五唯”时代的大学评价体现为“一刀切”，破除“五唯”则应强调实施分类评价，依据不同类型高校的建设

任务设置重点的评价维度：

对于以建设世界一流大学为目标、一批学科水平已达到世界前列的高校，须重点评价其在引领知识创新、培养领军人才、服务国家重大战略方面取得的突破性进展；

对于行业特色鲜明的高校，须重点评价其在培养高层次专门人才、支撑重点领域核心技术研发、推动科技成果转化以及传承创新社会主义先进文化等方面产生的重大影响；

对于区域特色鲜明的高校，须重点评价其结合地区优势、布局特色学科、服务区域发展需求上所做出的显著贡献。

### **“双一流”建设成效评价 须避免陷入新的“唯”**

“双一流”建设成效评价在超越“五唯”的过程中，也必须避免陷入新的“唯”。

首先，需要依靠同行评议，但是要规避“同行评议”局限，更要避免唯“同行评议”。

鉴于同行评议具有科学共同体所认可的价值准则，大范围采用同行评议对学术工作及成果进行评价的呼声高涨，但同行评议所存在的诸多不足也亟待引起重视。

其一，同行评议可能会抑制颠覆性的创新。同行评议制度的本质是评价者基于科学守门人的身份做出学术评价，对于挑战学科知识传统、不满足学科主流研究范式的开创性成果，则可能存在着误判现象（例如，诺贝尔奖获得者、经济学家阿克洛夫开创“逆向选择”理论先河的论文《柠檬市场：

质量不确定性和市场机制》因文字浅显、数理分析缺乏就被《美国经济评论》等经济学顶尖刊物先后拒稿)；

其二，同行评议难以回应国家政府对科研的价值诉求。同行评议主要是基于学术准则对科学研究的规范性与专业领域内的创新进行评议，但国家急需的学术成果是多样的，特别是重大的应用成果或技术开发必须以成果所取得的经济社会效益来衡量，而这些是同行评议难以回答的。

其三，同行评议容易催生由裙带关系引起的“人情评价”和“利益冲突”，形成学术寡头、学科权威垄断的金字塔，使学术评价偏离平等和自由的初心。

其次，需要多元的评价指标，但必须避免指标体系的“面面俱到”。

破除“不唯”很容易陷入另一种形式的“唯”，简单随意地纳入更多的评价指标，这很可能会陷入一种繁杂的指标主义，使得矫枉过正，唯“面面俱到”。

由于“双一流”建设的任务涵盖大学和学科建设的方方面面，各业务部门往往将其工作推动与“双一流”建设评价挂钩，将各类业务考核指标甚至一些与“双一流”建设不太相关的指标作为评价的重要标准（例如附属学校建设、学校基础设施建设以及后勤保障服务等）。因此，必须回归“双一流”建设初心，围绕“扶优、扶强、扶特、扶需”来设计评价维度。

最后，不能在摒弃数量型指标之后，又强调以若干显性

标识作为评价“双一流”建设成效的重要指标。

例如，科技部于 2020 年 2 月 17 日印发《关于破除科技评价中“唯论文”不良导向的若干措施（试行）》提出，鼓励发表“在具有国际影响力的国内科技期刊、业界公认的国际顶级或重要科技期刊的论文以及在国内外顶级学术会议上进行报告的论文”（简称“三高成果”），其设计思想在于引导高校更加关注论文发表质量而非数量，但在实际的政策理解和评价制度设计中，却可能引起各类评价的“唯三高成果”。

比如，出台各式各样的“三高”目录，不在“三高”目录中的成果不予承认，这实际上又陷入了另一种形式主义，仍停留在以刊评文的境地，破了“五”却加剧了“唯”，背离了评价改革的初衷。

超越“五唯”是重要的时代使命，也是对教育行政体系的一个重大考验。显然，这是一项系统工程，需要统筹谋划。

（作者：王传毅 程哲 摘自：《大学教育科学》2020 年第 6 期）