

# 高教前沿

2022 年第2期  
(总第 43 期)

南京邮电大学高教所编

2022 年6月 12 日

## 目 录

### 高教资讯

- 《面向2035高校哲学社会科学高质量发展行动计划》 .....1
- 2022年世界高等教育大会及重点议题 .....3

### 高教视点

- 建设中国特色世界一流大学的逻辑起点 ..... 9
- 探索构建大学评价的“中国标准” .....15

### 调查研究

- “双一流”建设高校2022年预算数据分析 .....17
- 世界一流学科的成长机理及培育策略研究 .....22

## 中共中央宣传部、教育部联合印发

### 《面向2035高校哲学社会科学高质量发展行动计划》

近日，中共中央宣传部、教育部联合印发了《面向2035高校哲学社会科学高质量发展行动计划》（以下简称《行动计划》），围绕贯彻落实习近平总书记关于哲学社会科学工作的重要论述，贯彻落实党中央关于加快构建中国特色哲学社会科学的重大决策部署，充分发挥高校作为我国哲学社会科学“五路大军”中的重要力量作用，不断推进知识创新、理论创新、方法创新，建构中国自主的知识体系，更好回答中国之问、世界之问、人民之问、时代之问，更好彰显中国之路、中国之治、中国之理，对高校哲学社会科学事业高质量发展作出中长期规划。

《行动计划》要求，高校哲学社会科学工作要以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，深刻领悟“两个确立”的决定性意义，增强“四个意识”、坚定“四个自信”、做到“两个维护”，牢记“国之大者”，坚持自信自强、守正创新，坚持百花齐放、百家争鸣，以育人育才为中心、体系构建为主线、能力提升为重点、深化改革为动力，全面落实“立足中国、借鉴国外，挖掘历史、把握当代，关怀人类、面向未来”的总体思路，充分体现继承性、民族性、原创性、时代性、系统性、专业性，推动新发展阶段高校哲学社会科学高质量发展，为提升国家综合国力和国际竞争力、建设社会主义现代化国家、构建人类命运共同体提供重要战略支撑。

《行动计划》明确，高校哲学社会科学工作必须坚持党的全面领导，为加快构建中国特色哲学社会科学提供根本保证；坚持立德树人，培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人；坚持系统观念，加强前瞻性思考、全局性谋划、战略性布局、整体性推进；坚持服务需求，提升科研活动的时代性、理论性、实践性；坚持交流互鉴，加强中国话语和中国叙事体系建设。

《行动计划》强调，要以育人育才为中心，坚持马克思主义指导地位，旗帜鲜明地讲清楚习近平新时代中国特色社会主义思想是当代中国马克思主义、

二十一世纪马克思主义，是中华文化和中国精神的时代精华，实现了马克思主义中国化新的飞跃；旗帜鲜明地用习近平新时代中国特色社会主义思想铸魂育人，加强马克思主义学科建设，推进思政课改革创新和课程思政建设，创新哲学社会科学人才培养模式，强化教材体系建设，推动中国特色案例建设，引领新时代社会文化风尚，更好发挥新时代高校哲学社会科学育人功能。

《行动计划》指出，要以体系构建为主线，将党的创新理论引领贯穿中国特色哲学社会科学各学科知识体系，优化学科专业布局，推进学科交叉融合，打造一流学科专业群，构建适应国家需求支撑知识创新的学科体系；传承发展中华优秀传统文化，扎根中国推进理论创新，创新研究方法手段，加强创新平台建设，提升教育出版水平，构建有效提升国家文化软实力的学术体系；提升话语体系创新能力，推进学术话语的大众传播，强化中国话语的国际传播，构建融通中外开放自信的话语体系。要围绕三大体系建设特别是加快建构中国自主知识体系的目标任务，通过实施习近平新时代中国特色社会主义思想研究重大专项和中国特色哲学社会科学研究重大专项，加快建设哲学社会科学创新平台体系，建立哲学社会科学创新团队，打造国际学术品牌等一系列举措，以有组织科研推动新时代中国特色哲学社会科学知识体系创新。

《行动计划》提出，要以能力提升为重点，统筹推进高校智库建设，优化高校智库发展环境，打造专业化创新型高质量高校智库矩阵，加强和改进国别与区域研究，建强中国特色新型高校智库；坚定“中国教育是能够培养出大师来的”的自信，强化思想政治引领，加快高层次人才引育，深化人才发展体制机制改革，建强政治素质过硬、专业能力精湛、育人水平高超、师风学风清正的新时代高校哲学社会科学人才队伍，有力支撑世界重要人才中心和创新高地建设。

《行动计划》提出，要以深化改革为动力，遵循哲学社会科学发展规律和科研管理规律，推进评价体系改革，推动组织方式变革，实施学风清源行动，为高校哲学社会科学高质量发展营造风清气正、互学互鉴、积极向上的学术生态；加强各地各高校哲学社会科学管理机构和工作队伍建设，继续通过倾斜政

策提高中西部地区发展水平，促进高校哲学社会科学均衡发展；完善资源要素配置机制，建立适应高校哲学社会科学高质量发展的项目经费管理、绩效管理和科研财务服务体系，赋予科研人员更大的人财物支配权和学术研究自主权。

（来源：新华社客户端 2022-5-27）

## 2022年世界高等教育大会及重点议题

由联合国教科文组织的2022年世界高等教育大会于5月18日至5月20日在西班牙巴塞罗那举行，1500多名与会者参加，共同为未来十年的高等教育描绘新的愿景。这是第三届世界高等教育大会，前两次会议分别在2009年和1998年举行。此次会议旨在“重塑高等教育的理念和实践，确保地球和人类的可持续发展”，并为到2030年的世界高等教育制定一个共同的路线图。

联合国教科文组织高等教育负责人彼得·威尔斯Peter Wells告诉《大学世界新闻》（University World News）：“这次会议的目的是启动全球高等教育的下一个十年，并反映我们在实现《2030年可持续发展议程》及其后的目标方面已经取得了哪些成就以及希望达到哪些目标。”

2030年议程包括17个联合国可持续发展目标和为实现这些目标而设定的169个具体目标，这些目标是2015年由193个联合国成员国商定的。威尔斯表示，世界高等教育会议（简称WHEC222）计划是与“每一个可能与高等教育有关的非政府组织、大学网络、大学会议、学生团体、学术团体、机构和多边伙伴，如难民署、私营部门和民间社会”两年公开对话的结果，但对话主要由学者、研究人员和学生主导。威尔斯补充道：“我们正在创建一个全球对话，让每个人都思考，重新思考，重新创造。”

全球有2.35亿学生接受高等教育，这一数字在过去20年翻了一倍多，未来10年可能还会再翻一番，扩大接受高等教育的机会，同时确保提供优质高等教育将是一个关键重点。

此次会议的核心议题包括：面对日益增长的需求，我们如何确保高质量的高等教育适应可持续发展等当代挑战？如何支持国际学术流动？从COVID-19新冠肺炎疫情中可以吸取哪些经验？

联合国教科文组织总干事奥黛丽·阿佐莱Audrey Azoulay、西班牙大学部长琼·苏比拉茨Joan Subirats、加泰罗尼亚议会主席佩雷·阿拉贡内斯Pere Aragonès和巴塞罗那市长艾达·科劳Ada Colau宣布会议开幕。

为了制定2030年高等教育路线图，会议重点讨论了10个主题：

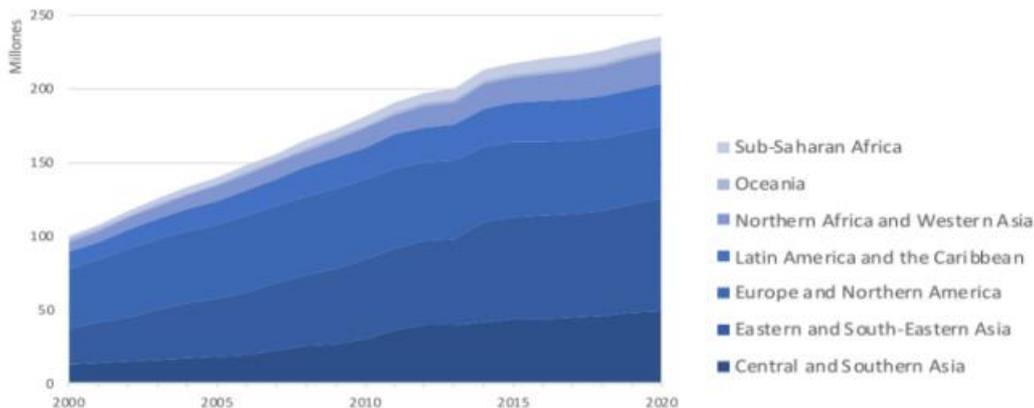
- COVID-19对高等教育的影响
- 高等教育与可持续发展目标
- 包容
- 课程的质量和相关性
- 学术流动
- 治理
- 融资
- 数据和知识生产
- 国际合作
- 高等教育的未来

过去两年，每个主题的技术专家组都起草了文件，以纳入2030年路线图的考量，会议上将就每个主题进行圆桌讨论。这次会议为深化和扩大知识生产、政策对话、交流和联网方面的共同努力提供了机会。

联合国教科文组织还发布了第三届联合国教科文组织世界高等教育大会的《高等教育全球数据报告》，重点分析了中的以下议题。

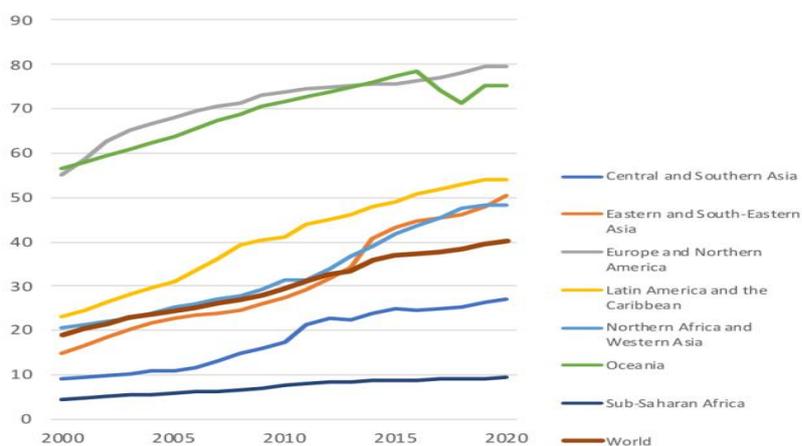
## 一、参与高等教育

在过去10年中，入学人数显著增加，但世界各地仍有数百万人被剥夺了受教育的权利，学习机会仍然分配不均。2020年，全球高等教育入学人数超过2.35亿，是2000年1亿学生的两倍多。



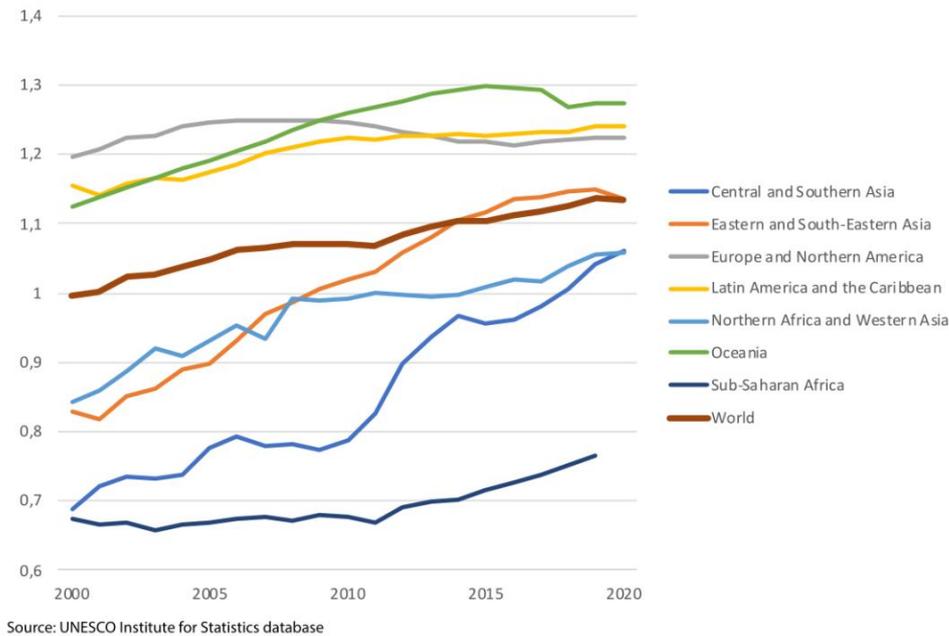
所有可持续发展目标地区的入学率都有所增加，但增长率不同，从而改变了学生在区域之间的分布。2000年至2020年间，欧洲和北美的学生人数增加了24%，从2000年占世界入学人数的40%增加到2020年的21%。在同一个二十年中，中亚和南亚的学生人数增长了268%，是各区域组中增长率最高的，从2000年占世界学生的13%上升到2020年的21%。

2000年至2020年间，全球高等教育毛入学率从19%上升到40%。2000年至2020年期间，东亚和东南亚地区的总入学率增幅最大（增长36个百分点），撒哈拉以南非洲地区增幅最小（增长5个百分点）。2020年，中亚和南亚的总入学率达到27%；北非和西亚、东亚和东南亚、拉丁美洲和加勒比海地区占48%-54%；大洋洲占75%；欧洲和北美79%。



## 二、高等教育中的公平与包容

“人权宣言指出，所有人都应根据成绩平等地接受高等教育。根据受教育权，高等教育应根据个人能力，通过一切适当手段，不受歧视地接受，并逐步免费。由于人才在人口中的分布是平等的，在所有群体中，无论其特征如何，都有可能找到于各种情况下都有潜力在高等教育中取得成功的学生。”



2000年至2020年间，女性接受高等教育的速度快于男性。女性高等教育总入学率从2000年的19%上升到2020年的43%，但男性仅从19%上升到37%。性别均等指数表明，在全球范围内，2020年，每100名男性中就有113名女性接受高等教育（UIS数据库）。然而，两性平等不仅仅是入学问题；它关系到学习经验的质量、资格的完成、劳动力市场的参与、对研究和领导角色的贡献以及对所有学科的参与。

2019年，联合国难民事务高级专员办事处和合作伙伴制定了到2030年将年轻难民男女的高等教育入学率提高到15%的目标。根据联合国难民事务高级专员（UNHCR）的数据，2020年，全球难民高等教育入学率约为5%，大大低于初等教育（68%）和中等教育（34%）。98个国家有14万多名难民接受高等教育，其中69%在大学就读（难民署2020年）。接受高等教育的难民人数是估计数。收集难民入学数据是一项挑战，因为数据高度分散，很少由国家或区域一级的实体收集。难民学生往往注册为国际学生，数据很少分类以反映移民状况或性别。这部分是由于高等教育信息管理系统的数据和隐私规定（联合国难民署，2020年；Martin&Stulgaitis，2022年）。

### 三、高等教育质量

“高等教育质量是一个多维度、多层次、动态的概念，与教育模式的背景设置、机构使命和目标以及给定系统、机构、计划或学科内的具体标准有关。”（UNESCO, 2007, p. 70）

“为所有年龄段和所有教育水平的人提供多种灵活的学习途径、入学点和再入学点，加强正规和非正规结构之间的联系，以及对通过非正规和非正规教育获得的知识、技能和能力的认可、验证和认可。”（UNESCO, 2016, p. 33）

学习作为一种终身体验，需要提供优质教育和灵活的学习途径。每个人的学习轨迹都是独特的，涉及到无数正式和非正式的学习经验。在高等教育的正规学习方面，参与度提高，学习者多样化（年龄、工作条件、残疾人、难民），提供多样化（高等教育机构类型和课程类型，包括微型证书和MOOC），教育技术的可用性和需要快速变化技能的动态劳动力市场，都允许并促进了灵活学习途径的发展。公共政策和法规以及体制结构可以促进动态学习进程的综合和灵活系统，例如通过承认先前的学习以及促进横向和纵向流动（UNESCO IIEP, 2022）。

从2000年到2019年，国际流动学生人数增加了两倍，从200万增至600万。国际流动学生占世界总入学人数的比例从2000年的2.09%上升到2019年的2.58%（UIS数据库）。

所有地区的国际流动学生人数在入境和出境流动方面都有所增加，尽管各地区之间不均衡（UIS数据库）。按原籍地区和接待地区分列的国际流动学生数据表明，2019年，北美和西欧国家接待了49%的学生，而全球国际流动学生中只有13%来自这些地区。中欧和东欧国家接待的学生比例（13%）也高于他们派往国外的学生比例（7%）。在教科文组织统计研究所的所有其他地区，寄宿学生的比例低于原籍学生的比例（教科文组织统计研究所数据库）。

### 四、资助高等教育

随着高等教育入学人数在过去20年中翻了一番，提供者的数量和多样性继续增长，充足的资金对于确保高等教育中的平等和负担能力变得更加重要。

根据55个国家的数据，2018年全球约90.3%的高等教育学生缴纳了义务教育费用，与2006年基本持平。当然，有些国家的收费很低，其中许多国家在图中被列为代币收费。这些数据是根据各国的提供者类型和学费减免或差别制度确定的细分数据得出的。

北非和西亚33%的学生不支付强制费用。其次是拉丁美洲和加勒比地区，占19%。拉丁美洲的情况可能有些令人惊讶，因为该地区私立高等教育的学生比例最高，几乎所有学生都缴纳义务教育费（智利除外），然而，超过40%的拉丁美洲公立高等教育学生不缴纳义务教育费，这是世界上比率最高的地区（Williams, J. 和Usher, A., 2022）。

## 五、新冠疫情对高等教育的影响

2019冠状病毒疾病大流行扰乱并挑战了全球高等教育在其三个中心任务中的功能。这也证明了高等教育是社会的中心角色，尤其是在网络化的以挑战为导向的研究和创新中。不同的高等教育行动者，包括学生、工作人员、领导人和决策者，都需要迅速和创造性地适应流行病的情况。

然而，在国家内部和国家之间，应急准备和资源分配不均。响应的准备取决于连接、设备和教师培训，以实现快速的数字过渡；关于支持学生、工作人员和机构的财政资源；以及风险管理和治理能力。

关键挑战包括学生和员工的心理、情感和身体健康；学生学习损失；学历完成和教育水平与工作之间的过渡；继续开展研究活动，加强应对该流行病领域的研究；残疾人等处境脆弱的人所处的不利地位加深；个人和机构的财务压力；尤其是在家工作对女性学者的影响；以及影响国际流动学生和工作人员的不确定和不断变化的政策。

这种流行病无处不在的影响分布不均。弱势群体和低收入国家受到的负面影响最大。为了防止长期不平等加剧，全面的影响评估和对弱势群体的持续支持至关重要。

（译者：刘竹滢 来源：里瑟琦智库 2022-5-29）

## 建设中国特色世界一流大学的逻辑起点

建设世界一流大学是我国高等教育发展的关键目标。经过20多年的不懈努力，我国大学的各种国际排名有了突破性提升，但也出现了盲目对标西方一流大学的倾向。中国到底需要建设什么样的世界一流大学，现实中存在一定的认识偏差。

4月25日，习近平总书记在中国人民大学考察调研，强调要“扎根中国大地办大学，走出一条建设中国特色、世界一流大学的新路”。总书记的重要讲话进一步指明了中国建设世界一流大学的方向和原则。当前，如何理解、认识并建设好“中国特色、世界一流大学”，是学习和贯彻习近平新时代中国特色社会主义思想的重要课题。

### 把握中国大学与西方大学的根本差异

近现代大学起源于中世纪的欧洲，以法国巴黎大学为代表的大学模式形成后，经过英国大学的崛起、德国柏林大学的创办、美国赠地学院的辉煌、美国约翰斯·霍普金斯大学创建研究生院、美国《退伍军人权利法案》，到二战后形成了相对稳定的高等教育结构体系。西方的世界一流大学是随着高等教育发展，在不同历史阶段经过改革探索逐渐建设形成的。

从某种意义上讲，西方一流大学是在与外部环境不断矛盾冲突中“生长”形成的，具有明显的内生性特征。这一形成过程决定了：西方一流大学长期积累了自己的大学文化，建构了独特的内在逻辑与运行机制。

后发现代化国家的高等教育体系主要是经由学习迁移借鉴形成的。欧美之外，最早学习建立近代大学体系的国家是日本。明治维新后，日本学习德国构建了完整的近代大学体系，并发展形成部分一流大学。大部分后发现代化国家的高等教育体系是二战后完善起来的，其基本特征是以欧美尤其是美国大学为参照、政府强力主导、受到欧美学术文化的深刻影响，大学主要经由“创建”而非“生长”而来。

中国近现代大学体系的形成过程也类似。清末废科举、兴新学，建立中国近代大学体系，虽然私立大学也曾发挥重要作用，但整体上高等教育体系是由

政府主导建立的，早期师从日本，后来学习德国，再到参照美国。新中国成立后，从全面参照学习苏联进行大学院系调整，再到现在的“双一流”建设，高等教育发展的每一个阶段都是由政府主导的，这与欧美大学内生的演进方式有着很大不同。

中国教育有着深厚的历史与文化积累，自西周时期开始就有较为完备的学校教育制度。经历数千年的发展，中国形成了独特的教育价值和文化，对教育的重视程度和教育所发挥的社会影响在人类文明史上是独一无二的。可以说，教育已经深刻融入到中国社会治理体系和人们的精神生活之中。虽历经近代百年屈辱、正面遭遇西方文化的巨大冲击，中国文化基因仍然稳定传承着，并全面影响着国人的思想与行为。

中国近现代大学始终深受中国文化的影响。从建立那天开始，中国近代大学就面临西方大学之“形”与中国文化之“神”的冲突。中国近代大学几乎都学习借鉴了西方大学运行的经验与方法，但绝大多数并没有收到同等的效果。

美国高等教育学者布鲁贝克把高等教育哲学分为两种，一种以政治论为基础，一种以认识论为基础。前者主要指大学的有用性，后者主要指大学发现知识、认识世界的意义和价值。中国近代大学的创办基于政治论哲学，其发展历程都是由政治论哲学主导的，认识论的高等教育哲学虽然一直被提倡，但始终没有处于主导地位。从这个意义上说，中国特色、世界一流大学必须以社会主义建设为根本目标和追求，自觉坚持党的领导，把服务中华民族伟大复兴作为自身的历史使命和价值追求。正因如此，中国特色、世界一流大学必须具有与西方不同的高等教育哲学，并基于此构建体现中国历史文化特点的大学组织运行机制。

既然移植西方一流大学的做法“水土不服”，中国特色、世界一流大学就应该构建自己独有的内部治理体系。中国社会的稳定治理基于党的全面领导、国民的自我角色约束、社会的共同愿景，中国特色、世界一流大学内部治理应该是党的领导与尊重学术专业相结合、适度竞争与专业自豪并重、家的温暖与国的责任相融合、坚持真理与国家民族忠诚统一的，是具有专业坚守的，也是

充满人文关怀的，是激励个人奋斗的，更是具有牺牲精神和民族责任的。

## 西方一流大学发展的历史经验与时代挑战

贯穿西方大学发展历程的主线，是大学的有用性和对自身核心精神的坚守。有用性使大学获得生存发展的基础，精神坚守使大学成为人类最为重要的文化传承地，两者的冲突与平衡造就了大学的辉煌。忽视有用性容易使大学陷入“高傲的穷困”，丧失精神坚守又可能使大学沦为普通的职业培训机构。历史证明，既注重精神追求又能产生有用结果，是大学发展最理想的状态。

大学是以高深知识为运行基础的，其有两项基本活动：一是通过知识创造与分享促进社会发展和文明进步，通过成熟学者与年轻人的交流互动、不同背景青年学子间的相互碰撞从而创新和分享知识；二是通过大学的规范体系促进学术专业社会化，培养适应社会需要的人才。现代大学的基本特点可以概括为，大学是围绕高深知识组织起来的机构，从事教学和研究两类活动，发挥着教学、科研和社会服务三种职能，直接为社会提供教育服务、公共知识、社会监督批判与精神引领、市场交换的知识产品四种社会产品。

西方一流大学保存和传承人类文明、锤炼学生心智促成了大学早期的繁荣；教学与科研结合成为推动工业革命的重要力量，又促进了大学从象牙塔走向社会中心；大学在参与社会中发展壮大，二战后全面融入社会生产生活，成就了今天的辉煌。800多年来，大学形成了自己的精神体系，建立了自己的语言与文化符号，通过知识促进社会进步，这些是成就世界一流大学的主要历史经验。

进入21世纪，人类面临全新的生存发展环境，科技进步成为推动社会发展的关键力量，人类的生产方式和生活方式正在发生深刻变化。在这样的时代，大学过往的经验面临必须继续“进化”的危机与挑战。

知识传播分享的网络化，改变了传统大学教育的意义，大学的重点不再是帮人获得明确的知识，而是帮人获取属于默会知识的独立思考、科学方法、创新创造和应对不确定性的能力。大学促进社会化的本质没有改变，但社会化的内容、途径、方法都有了很大不同，适应数字时代工作和生活的不确定性成为重点。

大学的传统创新机制面临科技创新模式的挑战。基于兴趣与好奇、对真理的忠诚是传统大学知识创造的法宝，但在知识高度融入社会的今天，知识创造的成本已经大幅度提高，个体自由研究能够实现的部分越来越小，基础研究与应用研究的界限逐渐模糊，巨额投入是支撑科创的重要条件，市场机制发挥的作用越来越大。大学知识创造的“象牙塔”精神与原则已经很难适应这样的新特点。从适应市场需要的角度看，大学科技创新的效率难以匹敌新兴科技公司，后者不仅更能适应市场，其组织模式也具有更高的效率。

社会交往方式的改变冲击着大学的传统组织模式。随着学术交流的社群化、学术合作的网络化、产学合作的融合化，以一所大学为基础组织的团队与学术合作正在更多突破空间限制，转向基于网络的开放式的社群结构、跨区域的合作，大学面临组织变革的新需要。

大学曾经的精神灯塔作用开始变得暗淡。社会去中心化的演进，削弱了大学引领社会精神的作用，大学在保存与传承文明中不再那么不可替代。

进入21世纪，欧美传统一流大学的竞争力在下降，一些名校更多依赖历史积累的办学声望支撑其社会地位，具有巨大影响的各种大学排行更是维系这种结构的助攻。与此同时，一批新型大学正蓬勃发展、快速成长。

新时代，大学面临又一次新的调整与变革，面临再次“进化”的现实需要。站在新的历史阶段，中国建设世界一流大学显然不能复制欧美经验，不应被约束在传统一流大学拥有完全话语权的评价标准中，更应该在适应时代中创造历史，创造一流大学的模式。事实上，世界高等教育中心的转移、新的一流大学群的形成，都是在把握大学演进趋势、适应时代需要中通过创新大学组织模式完成的，今天仍然不会例外！

### **中国建设世界一流大学的路径与关键策略**

中国大学有着与西方大学不同的运行逻辑，建设世界一流大学只能走中国自己的道路。

**坚持党的领导和社会主义方向。**中国近现代大学发展都是由政府主导的，今天的一流大学建设也是由政府主导的，必须坚持党的领导和社会主义方向，

明确为谁培养人、培养什么人、怎样培养人，始终把立德树人置于一流大学建设的核心位置，这是前提与基础。

**弘扬中华文化、运用中华智慧。**中华文化是人类文明的瑰宝，应当充分发挥中国智慧在创新知识、解决人类共同问题中的作用。中国天人合一的自然哲学、和而不同的包容哲学、合作共赢的竞争哲学等，在解决人类面临的未来问题中都具有重要的指导意义，这应该是中国建设世界一流大学的重要智慧支持和创新的灵感来源。

**增强中国自信。**建设世界一流大学不是重复别人走过的老路。当前，必须遏制把西方理论和经验奉若神明的倾向，强化中国特色社会主义道路自信、理论自信、制度自信、文化自信，坚持开放包容、独立思考，抛弃将西方观点、视野作为唯一价值准则和研究视角的学术研究取向。

**建立具有中国特色的现代大学治理机制。**大学治理结构是社会治理结构的反映，中国文化体系中的大学必然有自己的治理特点。家国情怀是中国知识分子的精神追求，中国大学组织更应该体现“家的温暖”与“国的情怀”相结合、制度约束与角色自觉相结合、自由探究与社会责任相结合、集体组织与个人努力相结合。

**集中力量办大事与“有选择的卓越”。**世界上没有全能的一流大学，各有所长是世界一流大学发展的基本特征。中国建设世界一流大学应该是“整体一流”而不是“综合一流”，即不同大学各自具有世界一流的领域和方面，从而使中国大学的整体水平达到世界一流、具有国际竞争力，这是中国的现实条件和需要决定的。因此，在全面推动世界一流大学建设的同时，更要“有选择的卓越”，促进大学发挥各自优势，各美其美，美美与共。

**尊重大学发展的内在规律和逻辑。**学科知识和学科文化需要积累，大学精神需要涵养，大学机制需要完善。时代在改变，但大学的核心逻辑并没有改变，促进知识创造的文化要求、人的价值观形成的特点和规律、大学围绕高深知识工作的本质以及大学学习和适应社会变革的要求没有改变，这些共同的规律需要敬畏和尊重。

**运用信息技术推动大学迭代。**信息技术的快速发展，全面改变了人类的工作和生活方式，也必然全面影响大学的运行方式，大学必然进入新的“迭代”阶段。对此，中国大学与西方大学处于相近的起跑点，西方传统大学有着更大的惯性和改革阻力，曾经成功的历史文化包袱也会影响其适应与变革。中国大学则没有那么多负担，有利于抛弃成见、形成新的大学思维，实现大学进化的弯道超车。

**创新产学研合作的发展机制。**新时代，一流大学在科技创新中发挥的作用越来越大，大学的地位越来越受到其在科技创新中作用的影响。一流大学更应该聚焦科技创新，其中产学研合作仍然是重要的平台和支撑，但科技创新、产学研合作的机制有了新的变化。中国的科技投入屡创新高，在越来越多的领域全面赶超，为建设世界一流大学提供了最好的支撑。这样的条件和机会，为中国建设世界一流大学提供了重要的推动力。

**注重哲学社会科学的发展。**大学本质上是一种文化现象，哲学社会科学的精神建设作用越来越突出。世界一流大学要有一流的文化底蕴，更需要注重哲学社会科学建设。无论是理工见长还是具有其他特色的大学，都应当推动学生人文素养的发展和学校的文化品位，用人文滋养师生的成长，为科技创新插上人文的翅膀。

**建设中国自己的世界一流大学标准。**近年来，国外大学排行榜的误导作用越来越明显。日前，国内已有部分“双一流”建设高校宣布不再向国外大学排名机构提供相关数据。建设中国特色、世界一流大学，必须摆脱国外大学排行的影响，不为排行而工作。相关部门更应该抓住机会，建立健全中国特色、世界一流大学的评价体系，从而引导和推动中国特色、世界一流大学建设。

（作者：戚业国 来源：中国教育报 2022-5-30）

## 探索构建大学评价的“中国标准”

据不完全统计，国际大学排行榜有一百多种。随着中国高等教育的快速发展，中国高校在各大国际大学排行榜的显示度逐年提升。其带来的正面效应是，提高了中国高等教育的整体影响力，提升了上榜高校的国际声誉和认可度，有利于排名进步较快的高校寻找优秀的国际合作伙伴、吸引优秀学生报考和争取优质外部资源支持。但国际大学排行榜的负面效应也非常明显，例如指标设置不够合理、偏重科研尤其更多关注国际论文发表的量化比较、部分国际大学排行机构商业化运作程度较重等，其排名结果简单粗暴，对高校人才培养成效评价相对欠缺，不能完全反映高校的真实情况，因此也往往会引发较大的争议和质疑。

一段时间以来，我国存在对国际大学排行榜过度关注的问题，导致部分高校产生基于国际大学排行榜相关指标进行改进的办学倾向，偏离了高校正确的办学方向，在某种程度上影响了我国高等教育的主体性。

不久前，习近平总书记在中国人民大学考察时强调，我国有独特的历史、独特的文化、独特的国情，建设中国特色、世界一流大学不能跟在别人后面依样画葫芦，简单以国外大学作为标准和模式，而是要扎根中国大地，走出一条建设中国特色、世界一流大学的新路。这为我们正确认识和使用国际大学排行榜指明了方向，我们应该逐步淡化对国际大学排行榜的关注，在推进高校高质量内涵式发展上潜心深耕。

**首先，要进一步理性认识国际大学排行榜，系统淡化对国际大学排行榜的过度关注。**政府部门不能再简单采纳国际大学排行榜结果并将其与资源配置、人才招聘和毕业生落户等政策相挂钩，同时政府相关主管部门应加强对国际大学排行榜在中国业务的合理监管。媒体不应过度炒作国际大学排行榜，应客观介绍各类排名方法和不足，引导各方理性认识和使用排名结果。高校应该理性参与各类国际大学排行榜，不应与国际大学排行机构开展不合理的商业合作，要淡化对国际大学排行结果进退的关切，不过度宣传学校所处排名，不将追求国际大学排行榜相关结果作为学校办学的“指挥棒”。

其次，要进一步深入推进高校高质量内涵式发展，扎实建设中国特色世界一流大学。高校要坚持正确的办学方向，坚持和加强党的全面领导，以一流的党建引领一流大学建设，自觉履行为党育人、为国育才的历史使命。高校要在服务国家中建成世界一流大学，以创新推进高质量发展，强化同国家战略目标、战略任务的对接，服务国家重大战略需求，更好为改革开放和社会主义现代化建设服务。高校要抓住培养优秀人才、产出前沿研究成果、开展有效知识与技术转化等核心任务，加快发展科技第一生产力、培养人才第一资源、增强创新第一动力，努力提升综合实力和国际竞争力。总之，要通过高质量内涵式发展，形成一流大学内涵的“里子”，而不是简单追求“面子”上的排名和指标。如果只是追求排名，就等于追求表面，不是由内及外的美。高校高质量内涵式发展是由“里子”再及“面子”，其结果最终也会体现在国际大学排行榜上。

最后，要进一步探索构建中国特色世界一流大学评价体系。虽然世界一流大学建设广受关注，但世界一流大学的标准以及评价却是众说纷纭，并没有公认的统一标准和评价体系。基于探索“中国特色、世界一流”的一流大学建设与发展道路，建议从以下五个方面指标构建评价体系，更好引导高校实现高质量内涵式发展。一是办学方向方面的标准，中国特色世界一流大学要全面加强党的领导，全面贯彻党的教育方针，以立德树人为根本。二是办学条件方面的标准，中国特色世界一流大学要具备世界一流水平的教师和研究队伍、优秀的生源；拥有充足的财政拨款、研究基金投入、捐赠与资助；拥有良好的办学空间、教学和研究相关一流软硬件条件，具备一流大学的文化环境。三是大学制度方面的标准，中国特色世界一流大学要坚持党委领导下的校长负责制，构建追求卓越的学术体系与学术制度，建立依法治校的现代大学制度体系，率先实现治理体系与治理能力现代化。四是学校贡献方面的标准，中国特色世界一流大学首先要实现人才培养过程的“增值”效应，培养出引领世界与国家发展的一流拔尖创新人才；要在科学研究方面形成重大原始创新、重大应用创新，达到世界一流的科研水平；要在产学研合作、成果转化、创新驱动经济社会发展等方面很好地服务社会；要深化文化传承创新，形成一流的文化辐射力和影

响力；要在国际交流合作中代表国家走向世界舞台，贡献中国智慧和方案。五是学术声誉方面的标准，主要包括学校历史文化底蕴及影响、生源质量及毕业生的影响、学术成就的影响、服务社会的影响、学术氛围的影响、国际交往的影响等等，这些是经过长期积淀后在人们心中形成的底蕴。

（作者：蔡三发 来源：光明日报 2022-5-31）

## “双一流”建设高校2022年预算数据分析

办学经费在高校学科建设、教学投入、基础设施建设等方面都起着至关重要的作用，在一定程度上会影响高校的发展。对于“双一流”建设高校而言，推进“双一流”建设始终离不开雄厚的教育经费做后盾，经费的规模将很大程度上影响到“双一流”建设的快慢。3月份以来，“双一流”建设高校陆续对外公布2022年年度预算数据，本文对2022年公布年度预算数据的部分“双一流”建设高校（85所）展开分析，以供参考。

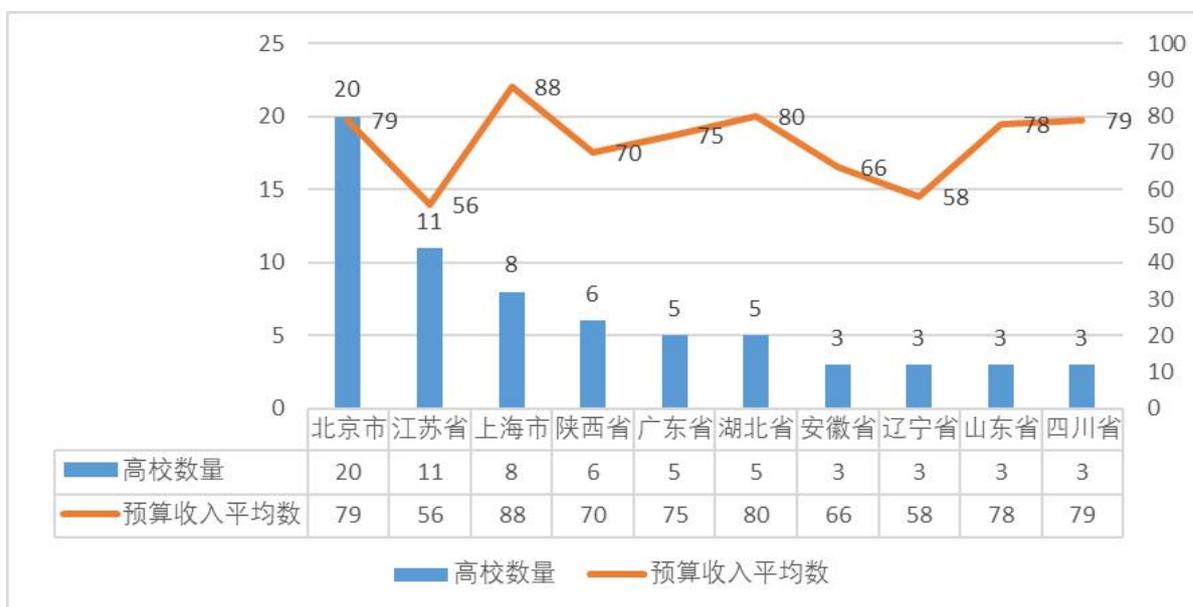
我国高校经费主要来源于财政拨款、事业收入（包含学费（非学历教育）及培训收入、科研收入）、其他收入（校友和社会捐赠收入、科研成果转化收入）等。按照本年度收入小计+上年结余+使用非财政拨款结余计算高校预算总收入。

2022年收入总计前10名的高校依次为：清华大学、浙江大学、北京大学、上海交通大学、中山大学、复旦大学、哈尔滨工业大学、北京航空航天大学、中国科学技术大学、西安交通大学，如图一所示。“双一流”建设高校中，预算数据唯一进入“300亿梯队”的高校为清华大学。清华大学以362.11亿元的预算总收入领跑全国高校。“200亿梯队”的高校有3所：浙江大学、北京大学、上海交通大学，其2022年预算总收入分别为261.03亿、219.29亿元、204.2亿元。跻身“100亿梯队”的高校有16所。



图一 “双一流”建设高校2022年预算总收入前十高校

从高校所在省份角度来看，2022年预算总收入超过24亿的85所“双一流”建设高校中，北京市有20所，20所高校预算总收入的平均数为79亿；江苏省有11所，11所高校预算总收入的平均数为56亿；上海市有8所，8所高校预算总收入的平均数为88亿，如图二所示。



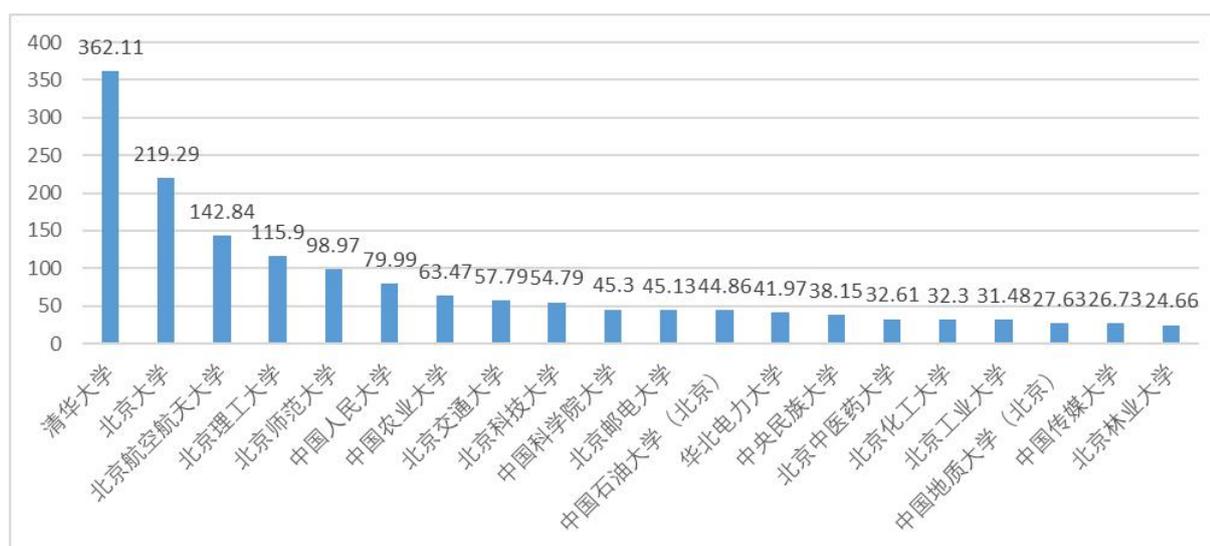
图二 “双一流”建设高校数量及预算总收入平均数（部分）

以“双一流”建设高校数量为参照，预算总收入超过24亿的85所“双一流”建设高校中，北京市排名第一，有20所，20所高校预算总收入的平均数为79亿；江苏省有11所，11所高校预算总收入的平均数为56亿；上海市有8所，8所高校预算总收入

入的平均数为88亿，如图二所示。接下来，笔者将以省市为单位，选择“双一流”建设高校数量前五的省市（北京市、江苏省，上海市、陕西省和湖北省），对其“双一流”建设高校预算数据展开进一步分析。

## 北京市

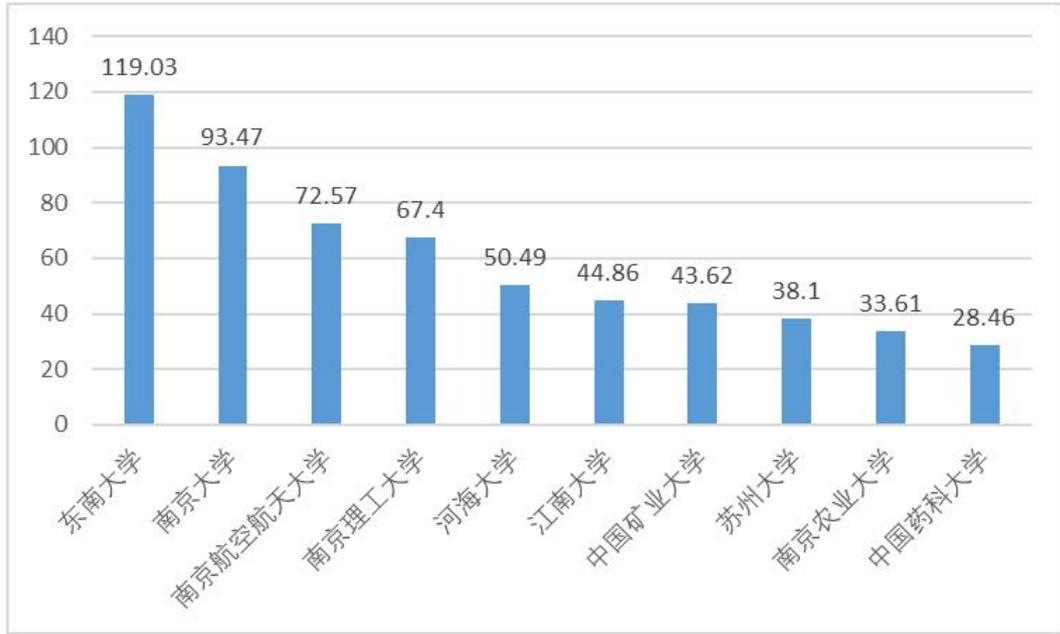
北京市作为我国拥有“双一流”建设高校数量最多的城市，其高校实力十分雄厚，高校的建设经费自然也是夺人眼目。如图三所示，在北京市的“双一流”建设高校中，2022年的预算收入数据差异颇大。北京市预算收入过百亿的高校有4所，分别是清华大学（362.11亿）、北京大学（219.29亿）、北京航空航天大学（142.84亿）、北京理工大学（115.9亿），50-100亿的高校有5所，分别是北京师范大学（98.97亿）、中国人民大学（79.99亿）、中国农业大学（63.47亿）、北京交通大学（57.79亿）、北京科技大学（54.79亿）。



图三 北京市部分“双一流”建设高校预算总收入数据

## 江苏省

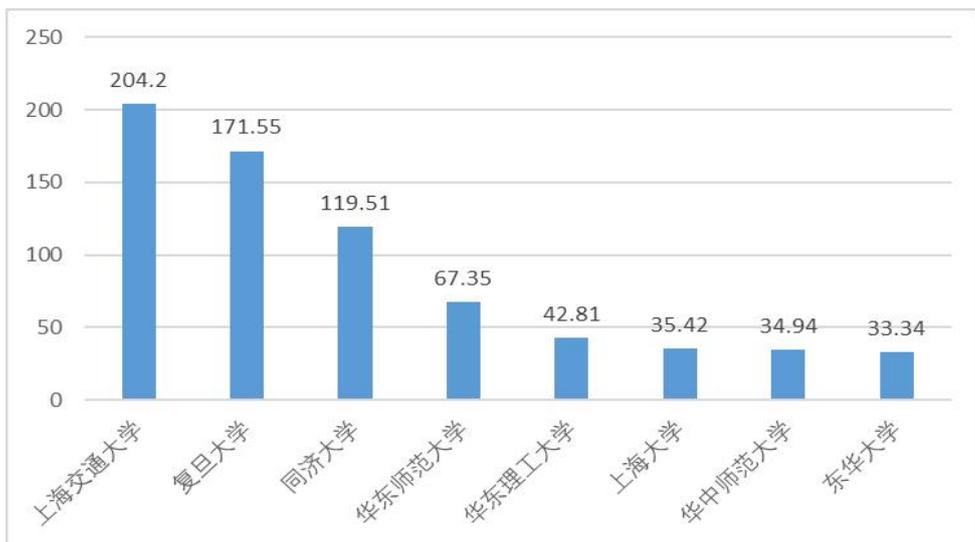
江苏省“双一流”建设高校预算总收入“百亿俱乐部”高校有1所，为东南大学（119.03亿）。50-100亿的高校有4所，分别是南京大学（93.47亿）、南京航空航天大学（72.57亿）、南京理工大学（67.4亿）、河海大学（50.49亿），如图四所示。



图四 江苏省部分“双一流”建设高校预算总收入数据

## 上海市

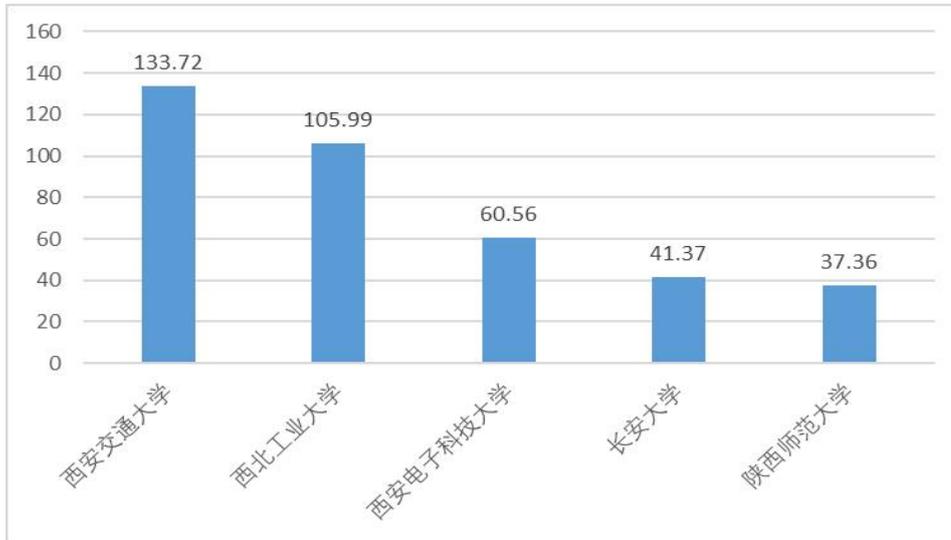
上海作为我国科技、经济的最前沿城市，其高校实力不容小觑。如图五所示，上海交通大学以204.2亿预算收入位列全国第四位，上海第一位，仅次于清华大学、浙江大学、北京大学。其次是复旦大学，以171.55亿元位居全国第六位、上海第二位。上海地区2022年预算收入排名第三的高校为同济大学（119.51亿）。上海市“双一流”建设高校预算收入50-100亿的高校有1所，为华东师范大学（67.35亿）。



图五 上海市部分“双一流”建设高校预算总收入数据

## 陕西省

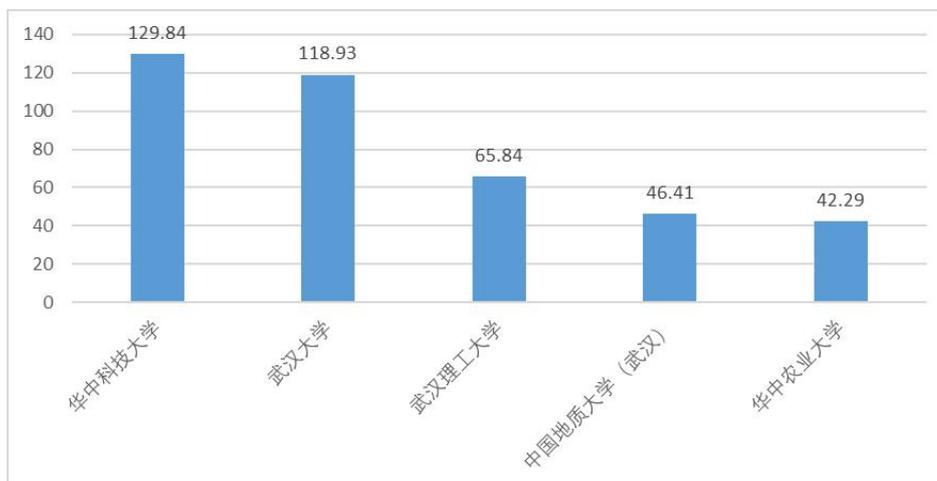
陕西省“双一流”建设高校预算总收入“百亿俱乐部”高校有2所，分别是西安交通大学（133.72亿）、西北工业大学（105.99亿），50-100亿的高校有1所，西安电子科技大学（60.56亿），如图六所示。



图六 陕西省部分“双一流”建设高校预算总收入数据

## 湖北省

如图七所示，湖北省有2所高校进入“100亿元梯队”，分别是华中科技大学（129.84亿）与武汉大学（118.93亿），与同省其他高校拉开较大差距。随后是武汉理工大学（65.84亿）、中国地质大学（武汉）（46.41亿）、华中农业大学（42.29亿）。



图七 湖北省部分“双一流”建设高校预算总收入数据

高校的发展十分依赖经费的投入，学校的发展和学科的建设都需要很多的经费支持。经里瑟琦智库统计发现，我国“双一流”建设高校预算总收入整体呈现稳步增长趋势，有力保障我国“双一流”大学建设。

（作者：宋博文 来源：里瑟琦智库 2022-05-23）

## 世界一流学科的成长机理及培育策略研究

陕西科技大学武建鑫主持完成了国家社科基金教育学青年课题“世界一流学科的成长机理及培育策略研究”。

### 一、内容与方法

#### （一）研究内容

##### 1. 明确研究假设，建构适切的理论分析模型

本研究认为学科生态系统是世界一流学科的生成基质，并提出以下假设：其一，世界一流学科生成于健康和谐的学科生态系统，健康和谐的学科生态系统取决于恰切的学科布局及其战略选择；其二，学科生态系统的重要价值不仅体现在理论上解释学科之间的互动机理，还反映在作为一种方法的可能，将既有的分析框架作为观测维度来揭示世界一流学科的形成规律；其三，世界一流学科所在的学科生态系统具有复杂的内在结构，这不仅取决于办学历史中的反复探索与创新后的相对平衡，还取决于特色学科知识生产和人才培养的内在需求。

基于上述假设，本研究将学科放在大学组织背景中去解读其组织生态结构，有助于揭示学科之间既协同共生又相互竞争的发展规律。除了关注学科自身的组织化程度，以及学科系统的生态特征之外，我们还需要跨越时空来解读组织生态结构的变迁和适应能力，以便观察作为结果的世界一流学科是如何生长演化而来的。因此，学科生态系统的基本架构同时涉及学科组织成长、学科系统结构、大学组织制度三个方面。

##### 2. 回溯政策期许，准确定位世界一流学科内涵

何谓“世界一流学科”不仅是“双一流”建设方案颁布以来学术界研究的重要问题，而且是研究世界一流学科形成机理、建设路径、评价机制等内容的首要命题。从学术评价维度出发，借鉴世界一流大学内涵的界定方式，似乎也能获得世界一流学科的普遍性标准。但问题在于世界一流学科首先是一个本土化的政策概念，这就意味着我们的研究应该从普遍性标准转向中国大学发展逻辑。因此，该项目基于“双一流”建设战略的宏伟目标，从剖析世界一流学科的政策指向入手，在学理上揭示其组织与制度的复杂内涵，并科学解释其生长基质、建设方式，以及“以评促建”的可行道路。

### 3. 创新分析维度，剖析世界一流学科的成长机理

本研究选择以自然科学、工程与技术、社会科学、人文学科四类学科为主线搭建案例框架，在不同学科的案例中兼顾学科生态系统的差异选择若干学校的世界一流学科进行分析，以此便能统筹研究目的与研究视角的二维差异性。基于此，课题组选择6个国内外大学世界一流学科作为案例，分别从学科组织、学科史、生态系统三个维度对其进行理论和实践分析。

(1) 从学科组织视角出发，分析世界一流学科的组织成长特征及演化路径，并从组织健康理论出发建构学科组织健康的理论模型，为学科成长提供适切的组织管理方式和行动框架。

(2) 从大学学科卓越历程的视角出发，选取不同类型大学的世界一流学科为案例分析对象，构建恰当的分析框架和研究思路，遵循“学科成长历程——学科演进特征——学科成长机理”分析框架，多维度呈现世界一流学科的发展形态和成长机理。

(3) 从学科生态系统的视角出发，重点梳理其内在逻辑、演化路径及培育策略，并进一步整合学科组织、学科系统结构、大学组织与制度构成的分析框架，将其作为一种方法论探讨不同类型大学世界一流学科的成长机理。

### 4. 扎根中国大地，探索世界一流学科的培育策略

在理论建构、实证研究、国际比较的基础上，以学科生态系统为统领，扎根中国大地探索世界一流学科的发展战略。

面向行业技术革新，探索“双一流”建设高校如何回应国家创新驱动发展战略的重大使命，以“立足区域，面向全球”的办学理念，在寻求区域贡献与全球声誉的平衡关系中实现可持续发展。

知识生产模式设计，办学如何充分发挥政府、行业、学术、公众构成的四重螺旋优势，建构有利于“双一流”建设高校培育世界一流学科的知识生产模式。

重塑学科系统结构，“双一流”建设高校如何通过调整学科布局结构，拓宽学科生态位宽度，加强学科关联度，聚集学科群落等方式，形成具有完整学科生态链的内在结构。

## （二）研究方法

### 1. 案例研究法

本研究基于大学类型和学科类别的差异，共选取5所大学的世界一流学科案例，以适当的分析框架作为嵌入式结构，分别从多个维度来解释世界一流学科的成长机理。

### 2. 历史研究法

本研究根据研究目的广泛搜集大量历史材料（尤其是学科发展原始材料），并仔细核查材料的真实性；综合判断材料的价值，坚守历史唯物论的基本原则；研究以世界一流学科的历史演化为核心，同时要考虑与大学史的相关分析。

### 3. 比较研究法

本研究运用类型比较法，在对学科生态系统和一流学科进行科学分类的基础上，首先总结归纳不同一流学科的成长规律，然后对比不同学科成长的特殊性及其原因，最后归纳各类学科成长的普遍性规律。

## 二、结论与对策

### （一）结论

其一，世界一流学科与非一流学科在学术品格、组织结构、制度创新、战略方向上有着质的区别，它是一个系统涌现和自发生成的结果，在理论层面天然地具有组织生态的意蕴。主要体现在三个方面：其一，世界一流学科在组织个体层面需要经历形成、生长、成熟、蜕变过程，契合组织生态学的基本规律；其二，

强调“生成”意在说明世界一流学科的形成是非线性的，质变过程不仅具有学科成长的必然性，也反映了学科系统内外部复杂作用的偶然天成；其三，世界一流学科是在遵循学术发展规律的前提下自然形成的，而这些规律并非人为设计之理性结果，而是大学内部人之行动所形成的自然秩序。

其二，世界一流学科成长离不开学科生态系统的支撑。学科生态系统有结构，但无标准结构，它是一个在办学实践过程中不断被探索、被建构、被调适的结构。尽管未必穷尽所有学科生态系统的分类，但这种分类视角足以让我们领略到学科生态系统的多样性，正是因为如此，世界一流学科才呈现出了多种成长道路和发展空间。另外，也证明了其他学科之于学科成长的重要性，但仅有优势学科的学科系统结构难以塑造实力雄厚的世界一流学科。

其三，世界一流学科的组织成长具有相似的行动特征，比如适时地拓宽学科组织外围，领导型学者的关键行动力，遵循基本的组织生命周期。但不同大学的学科形成路径有所差异，学科在组织自然演化的过程中常常伴随着自组织演化与外部干预力量的博弈，导致学科组织的生成方式既有在原有组织基础上自然分化而来的，也有外部推动和交叉融合生成的。当然，学科组织的成长历程中并不是匀速前行的，而是有序演进与跨越式发展交替进行。另外，学科组织的成长在跨学科理念的指引下常常发生组织分化、嫁接、合并等现象，成为学科系统结构变化的力量源泉。

其四，世界一流学科的成长离不开大学层面的理念与制度保障，其中，多元化的办学理念始终是引领世界一流学科成长的指南针，具体包括研究导向、理科支撑、融合创新、学术创业等理念，这些理念并非独自作用于学科系统，而是杂糅在一起影响学科系统的行动规范或制度基础。另外，包容性的制度基础是世界一流学科在跨学科、实践型、创业型的学科系统环境卓越成长的基本保障，比如以共同治理为核心的现代大学治理体系；以跨学科为特征的人才培养和研究制度；以师生为本的教学和学习支持系统；以一级学科组建的学院为组织的基层学术制度。

## （二）对策

1. 遵循学科可持续发展理念，通过组织和制度创新支撑世界一流学科的可持续发展。中国特色世界一流学科不能仅仅聚焦“目标学科”，而是要构建能够符合知识生产规律的学科生态系统。学科生态系统对于中国特色世界一流学科有着三层含义，其一，学科是大学的学科，而非仅仅是院系的学科，未来时代的学科之间的竞争不再是自身，而是大学组织层面先进的学术理念及其战略举措；其二，学科边界不再那么稳固，“去中心化”的学科发展理念将成为关注学科系统的合法性依据；其三，学科生态系统提供了一切孕育和生发的可能，中国特色世界一流学科的成长逻辑需要遵循学科之间既协同共生又相互竞争的规律。面向未来时代的学科发展，“双一流”建设高校应该树立学科可持续发展的理念，为培育具有“卓越灵魂”的中国特色世界一流学科选择适切的学术治理方略。

2. 积极谋划有组织的学术创新，在回应国家战略需求的过程中淬炼学科组织的卓越品质。中国特色世界一流学科是面向创新驱动发展战略的最小组织单位，这种创新不再是作为一种包含一切新奇事物的术语，而是一种设想、发展和成功地部署——接受或者传播新奇且有价值的产品和服务的过程。在知识生产模式转型的时代，真正的创新既不是由科层系统推动的，也不是仅靠科学家个人的偶然行为，而是一种有组织的行为。有组织的创新就是要打破基础研究与应用开发的创新断层，遵循科学、政治、市场、社会等多元逻辑，充分满足不同主体的需求，通过引导好奇心、跨界合作、精心策划的商业化来实现社会主义经济社会发展效益的最大化。

3. 推进学科治理能力现代化，为“双一流”建设高校实现学科交叉融合提供科学决策机制。在大学治理现代化的进程中，有关学科重大事务决策的结构和过程也被嵌入到“治理”语境及其实践情境，并呈现出一种从“学科管理”走向“学科治理”的发展态势。学科治理体系是一种有关学术决策的制度化表达，主要涉及大学组织层面的学术事务决策、中观层面的学科间交流互动、院系组织层面的学科发展战略，它们共同决定着学术资源的配置效率乃至中国特色世界一流学科的发展速度与质量。当前，“双一流”建设高校已经具备较为完善的学科治理体系，但学科治理能力尚未有效发挥，还存在“象征性”治理现象，比如，跨学科

交流对话成为“走过场”，最终还是通过“行政化”的手段来配置学术资源。增强学科治理能力的关键点在于协调行政权力与学术权力之间的关系，办学者需要将行政权力作为一种服务性权力，负责执行学术权力的决策事项，确保学术权力独立执行学科决策与评价事项。此外，学科治理能力还应体现行业、市场、社会公众的愿望，在充分参与、交流对话、平等协商的基础上最大限度地满足公众利益。学科治理能力作为培育中国特色世界一流学科的重要指标，办学者应进一步形塑学科治理的权力结构，培育跨界交往的融通机制，营造学科系统承认与反思的文化生态氛围。

4. 有重点地培育中国大学学派，进一步在学科体系、学术体系、话语体系上彰显中国特色、中国风格、中国气派。大学学派是以理论纲领为内核，在建立在师生群体“选择意志”基础上形成的学术共同体，具有较强的内聚性、自主性、传承性、创造性。作为世界一流学科的历史印记，大学学派一直代表着先进的学术生产力，并恒久地扎根于大学学术发展的每一块版图。反观中国大学百年史，尽管没有诞生像西方大学历史上的著名学派，但如今在某些学科领域也形成了一些初具形态的大学学派，诸如一流哲学著称的北大学派，一流哲学、物理学、社会学著称的“清华学派”，一流法学、社会学、经济学、哲学著称的“人大学派”等。可以说，建设大学学派的集体呼吁是中国大学学科水平发展到一定阶段的产物，是学科走向成熟的标志，也是学术自信的体现。大学学派为“双一流”建设高校培育中国特色世界一流学科提供了新的思路，不同大学可以根据学派形成的逻辑建设某一学科的学术品牌，以期在指导思想、学科体系、学术体系、话语体系上彰显中国特色、中国风格、中国气派。

（来源：全国教育科学规划领导小组办公室网站 2022-04-29）