

高教前沿

2022 年第 1 期

(总第 42 期)

南京邮电大学高教所编

2022 年 4 月 6 日

目 录

高教资讯

2021 中国高等教育十大关键词	1
2021 年全国教育事业统计主要结果（高等教育）	6
2022 年两会高等教育提案概览	7

高教视点

2021 年高校本科新增专业分析	8
“双一流”建设的“变”与“不变”——第二轮“双一流”名单背后	13
深刻理解“淡化身份、聚焦学科”这一重要变化	19

学者论坛

陈洪捷：跨学科人才培养：谈何容易？	23
钱颖一：从清华学生身上，我发现了这 7 个普遍现象	25

2021中国高等教育十大关键词

点评人：别敦荣 厦门大学教育研究院院长

点评人：贺祖斌 广西师范大学校长

1、高等教育站在新起点

事件回顾：中国共产党成立一百年来，我国高等教育事业取得了巨大成就。1949年，我国高等教育毛入学率仅为0.26%，高校在校生仅有11.7万人；2020年，我国高等教育毛入学率为54.4%，在学总人数达到4183万人，已建成世界规模最大的高等教育体系。

建党百年，中国高等教育砥砺前行

贺祖斌：一百年来，我国高等教育经历了从弱到强的曲折发展过程，实现了从规模扩张到质量提升的历史性转折，在经历了大改革、大发展后迈入了建设高等教育强国的新阶段。如今，中国共产党领导的高等教育事业站在了“两个一百年”奋斗目标的交汇点上，牢记“为党育人、为国育才”的初心使命，正开创高等教育高质量发展的新局面。

赓续百年初心，勇担历史使命

别敦荣：中国共产党百年历程，创造了中国历史上不可复刻的辉煌成就，中国高等教育正是在这百年辉煌史中发展成了中国共产党领导下的一股中坚力量，投身于中华民族的伟大事业中。从新民主主义革命时期，走出救亡图存历史演进第一步；到进入社会主义革命和建设时期，不懈探索高等教育新体系；进入改革开放新时期，开启现代高等教育新篇章；迈入中国特色社会主义新时代，取得历史性突破。新的历史时期，中国高等教育更需赓续百年初心，勇担历史使命。

2、支撑人才强国战略

事件回顾：中央人才工作会议于2021年9月在北京召开。会上，习近平总书记发表重要讲话，强调要坚持党管人才，坚持面向世界科技前沿、面向经济主战场、面向国家重大需求、面向人民生命健康，深入实施新时代人才强国战略，全方位培养、引进、用好人才，加快建设世界重要人才中心和创新高地，为2035年基本实现社会主义现代化提供人才支撑，为2050年全面建成社会主义现代化强国打好人才基础。

深入实施新时代人才强国战略

贺祖斌：“十四五”规划纲要明确提出，把建成“人才强国”确立为2035年远景目标。中央人才工作会议的一系列新理念新战略新举措，很好地诠释了新时代人才工作面临的新形势新挑战新任务，也更加坚定了以深化改革来激发人才创新活力的务实做法。

以教育优势释放人才红利

别敦荣：我国一直是人口大国。改革开放以来，“人口红利”对我国经济、社会发展作出了积极贡献。如今，百年变局风云变幻、信息技术与产业方兴未艾、新科技革命加速演进、世界多中心创新格局逐步形成，这些归根结底都是科技战、人才战。在新

的发展阶段，我们需要实现“人口红利”向“人才红利”转变，切实发挥高等教育育人优势，将我国建成世界人才高地。

3、教育新基建

事件回顾：2021年7月，教育部等六部门印发《关于推进教育新型基础设施建设构建高质量教育支撑体系的指导意见》，并提出：教育新型基础设施是以新发展理念为引领，以信息化为主导，面向教育高质量发展需要，聚焦信息网络、平台体系、数字资源、智慧校园、创新应用、可信安全等方面的新型基础设施体系。

数字技术赋能高等教育高质量发展

贺祖斌：教育新型基础设施建设是数字技术赋能高等教育高质量发展的应有之义。推动高等教育新基建，为优化高等教育生态物理空间、升级高等教育教学模式、促进高等教育治理能力和治理体系创新，赋予了鲜明的时代意蕴。各高校在探索建设过程中，应融合新元素创新管理制度，切实发挥新基础设施“数字底座”对高等教育质量的支撑作用。

激发信息时代教育变革内生动力

别敦荣：教育新基建主要包括信息基础设施、融合基础设施、创新基础设施三大方面。教育新基建既是国家战略在教育领域的延伸，又是高等教育适应高新科技发展需要的战略举措。高校应当利用信息技术和人工智能技术，探索智慧教育发展的路径，加大优质数字资源供给，全面推动教育教学的数字转型、智能升级和融合创新，积极应对“十四五”高质量发展的迫切需求，夯实高质量教育体系的信息基础，激发信息时代教育变革的内生动力。

4、“双一流”成效评价

事件回顾：2020年12月30日，教育部、财政部、国家发展改革委联合印发《“双一流”建设成效评价办法（试行）》，明确提出“双一流”建设成效评价，避免简单以条件、数量、排名变化作为评价指标。这是在总结首轮“双一流”建设成效基础上制定的办法，对促进高等教育内涵式发展具有重要意义。

“双一流”建设凸显评价要素

贺祖斌：高等教育评价体系关系到我国高等教育的发展方向，有什么样的评价指挥棒，就有什么样的办学导向。成效评价由大学整体建设评价和学科建设评价两部分组成。大学整体建设评价，分别按人才培养、教师队伍建设、科学研究、社会服务、文化传承创新和国际交流合作六个方面相对独立组织，综合呈现结果；学科建设评价，主要考察建设学科在人才培养、科学研究、社会服务、教师队伍建设四个方面的综合成效。这也体现了“双一流”建设中的建设要素。

成效评价的适应对象不应泛化

别敦荣：“双一流”建设成效评价是推动“双一流”建设高校高质量发展的一项有力举措。但需明确的是，“双一流”建设成效评价作为一种教育评价方式，其评价要素和标准并非一成不变，而需不断进行动态调整。更需注意的是，成效评价的适应对象不应泛化。办好世界一流大学和一流学科，必须扎根中国大地，办出中国特色，坚持服务国家战略需求，瞄准科技前沿和关键领域，优化学科专业和人才培养布局，打造高水平师资队伍，深化科教融合育人。

5、学科交叉

事件回顾：2020年12月30日，国务院学位委员会、教育部印发通知，设置“交叉学科”门类，“交叉学科”成为我国第14个学科门类。2021年11月，国务院学位委员会印发《交叉学科设置与管理办法（试行）》，旨在促进学科交叉融合，加快知识生产方式变革和人才培养模式创新，规范交叉学科管理，完善中国特色学科专业体系。

学科交叉“何谓”“何为”

贺祖斌：学科是对知识的理性分类，学科发展与现实世界的客观存在无法割裂，以学科的交叉融合面对现实世界是理性和科学的。在新一轮科技革命的推动下，学科交叉融合富有新时代意蕴，是新学科产生的重要源泉，是经济社会发展的内在需求。高校作为实现学科交叉融合的主阵地，要突破学科壁垒推动学科组织机构变革，构建多元学科学术团队，探索学科交叉融合教育实践，通过筑牢跨学科发展根基契合社会需求，营造学科交叉融合良好生态。

下好科技创新先手棋

别敦荣：在国与国之间核心技术的竞争日趋白热化的今天，我国在关键领域仍然受到“卡脖子”问题的掣肘。要解决这一问题，关键在科技创新。“交叉学科”门类以及“集成电路科学与工程”“国家安全学”两个一级学科的设置，是国家推动创新驱动发展战略的先手棋，是掌握科技发展主动权的重要体现，对培养符合科技发展需求的创新型人才，实现教育强国、科技强国目标发挥着关键作用。

6、审核评估

事件回顾：2021年1月，教育部印发《普通高等学校本科教育教学审核评估实施方案（2021—2025年）》。新一轮审核评估面向高质量高等教育体系建设目标，围绕新时代本科教育要求进行优化改进，立德树人导向更加鲜明，坚决破除“五唯”顽瘴痼疾，积极探索评估分类，改进优化评估流程，注重减负增效，强化评估结果使用。

高等教育内涵发展的现实关切

贺祖斌：从“本科教学工作审核评估”到“本科教育教学审核评估”，反映了新一轮审核评估强调把立德树人融入评估全过程，加强学校办学方向、育人过程、学生发展等方面的审核，真正让立德树人落地生根。教育教学审核评估是高校强化本科教学中心地位、构建教学质量保障体系的重要手段，也是促进本科教育教学改革创新、提升人

人才培养能力的重要治理机制。同时，新一轮审核评估也将对加快建设中国特色高等教育评估制度体系，保障“十四五”时期教育高质量发展起到促进作用。

实现高等教育本位回归

别敦荣：多样化发展是我国高等教育普及化的主要特征，高等教育评价方式应当符合高等教育发展规律，促进教育教学改革，为实现高等教育高质量发展服务。新一轮审核评估，富有鲜明的时代特征，提供“两类四种”方案，实施科学分类，为属性异质高校减负，实现高校人才培养、科学研究、社会服务的本位回归，让各层次、各类型高校在高等教育生态系统中各安其位，纵深推动社会经济稳固发展。

7、学位点增列

事件回顾：2021年10月，国务院学位委员会印发《国务院学位委员会关于下达2020年审核增列的博士、硕士学位授予单位及其学位授权点名单的通知》等文件。

高校学科建设的内生动力

贺祖斌：在统筹推进“双一流”建设的宏观战略背景下，学位点建设质量直接关系到我国高等教育强国战略的实施成效，学科建设被赋予更为重要的历史责任和使命担当。最新增列的博士、硕士学位点反映了我国高校在推进基础学科建设的同时，也扩大了在人文社科、工科、医学等领域的学科建设规模，满足学科研究、人才培养和社会服务的现实需求，深入推进我国研究生教育从规模增长与体制完善阶段，进入质量提升与内涵式发展阶段。

重视学科内涵建设

别敦荣：2021年，高等教育领域深入推进“四新”建设，加强紧缺专业人才培养，加快构建高质量高等教育体系，深入推进高等教育“质量革命”。新增列学位点正是构建高质量高等教育体系的重要举措。学科建设是一项系统工程，既需外部条件支撑，又需强化内生动力。只有在学科建设的内涵上下功夫，构建高质量学科建设体制机制，才能实现学科育人、学科强校、教育强国。

8、高校助力乡村振兴

事件回顾：2021年4月，教育部等四部门印发《关于实现巩固拓展教育脱贫攻坚成果同乡村振兴有效衔接的意见》，对进一步巩固拓展教育脱贫攻坚成果，有效衔接乡村振兴战略，接续推动脱贫地区发展和乡村全面振兴作出要求。

巩固拓展教育脱贫攻坚成果

贺祖斌：当前，要想发挥高等教育优势，服务乡村振兴战略，高校可以利用学科专业优势从乡村产业发展、生态环境保护、科学技术、乡村文化教育、人才培养、基层组织保障等多方面开展乡村振兴服务，促进乡村振兴质量提升。同时，应实现巩固拓展教育脱贫攻坚成果同乡村振兴的有效衔接。站在“新起点”上，高等学校必须担起这个光荣而艰巨的重任。

以教育赋能乡村振兴

别敦荣：2021年7月1日，在庆祝中国共产党成立100周年大会上，习近平总书记庄严宣告：“经过全党全国各族人民持续奋斗，我们实现了第一个百年奋斗目标，在中华大地上全面建成了小康社会，历史性地解决了绝对贫困问题，正在意气风发向着全面建成社会主义现代化强国的第二个百年奋斗目标迈进。”当前，巩固拓展脱贫攻坚成果的任务依然艰巨。扶贫必先扶智，高等教育必须进一步强化人才培养、学科建设、平台打造与农业、农村、农民的有效联结，形成高校与“三农”高度耦合的融通体系，深化教育脱贫，全面推进乡村振兴。

9、高校职称改革

事件回顾：2020年12月31日，人力资源社会保障部、教育部印发《关于深化高等学校教师职称制度改革的指导意见》（以下简称《意见》），部署高校教师职称制度改革工作。《意见》破除束缚高校教师发展的思想观念和体制机制障碍，采取分类分层、科学评价，充分调动广大高校教师的积极性和创造性，为高等教育事业发展提供制度保障和人才支持。

制度优化推进高校师资建设

贺祖斌：在高校职称制度改革中，应该重点把握以下三方面：一是完善职称评价标准。严把思想政治和师德师风考核关，突出教育教学能力和业绩，克服“五唯”等倾向，推行代表性成果评价。二是建立职称创新评价机制。分类分层评价，结合学校特点和办学类型，针对不同类型、不同层次教师，建立科学合理的分类分层评价标准。三是完善同行专家评议机制。探索引入第三方机构进行独立评价，提高职称评价的科学性、专业性、针对性。同时，还要建立重点人才绿色通道。

破“五唯”走深走实

别敦荣：高校教师职称制度改革，鼓励高校探索科学、合理、多元的评价机制，能从制度机制层面有效破除“五唯”顽瘴痼疾。改革的目的在于破除重科研轻教学、重教书轻育人等行为，建立能够实现教师潜心教学、全心育人的新制度。

10、规范办学

事件回顾：2021年7月，教育部印发《关于“十四五”时期高等学校设置工作的意见》，不鼓励、不支持高校跨省开展异地办学，特别是严控部委所属高校、中西部高校在东部地区跨省开展异地办学，原则上不审批设立跨省异地校区。

严控高校异地办学

贺祖斌：异地办学源自高校发展的需要，即获得新的发展机会和更大的发展空间，接受地方政府的支持，得到先进技术和高层次人才的有力支撑，实现产学研的有效衔接。然而同时，异地办学机构也存在权属模糊、与母体差异甚大、经费来源争议大等问题。教育部出台相关规定，严控高校异地办学，是必要的、适时的。

均衡高等教育资源，促进教育公平

别敦荣：高校异地办学总体上呈现中西部重点高校“东建”“南下”趋势，造成西部教育资源、人才流失严重，同时也在一定程度上削弱了当地未来的发展潜力。严控异地办学是实施新时代振兴中西部高等教育攻坚行动的措施之一，为中西部地区提供更多优质高等教育资源，全面提升中西部高等教育发展水平，有力支撑中西部经济振兴、文化振兴、教育振兴、人才振兴。同时，给予西部地区更多政策利好，推动高等教育整体生态布局合理、优化。

（来源：中国教育报 2022-1-3）

2021年全国教育事业统计主要结果（高等教育）

2021年，全国共有高等学校3012所，其中，普通本科学校1238所；本科层次职业学校32所；高职（专科）学校1486所；成人高等学校256所。各种形式的高等教育在学总规模4430万人，高等教育毛入学率57.8%。

全国普通、职业本专科共招生1001.32万人，其中，普通本科招生444.60万人；职业本科招生4.14万人；高职（专科）招生552.58万人。

全国普通、职业本专科共有在校生3496.13万人，其中，普通本科在校生1893.10万人；职业本科在校生12.93万人；高职（专科）在校生1590.10万人。

全国共招收研究生117.65万人。其中，招收博士生12.58万人，硕士生105.07万人。在学研究生333.24万人。其中，在学博士生50.95万人，在学硕士生282.29万人。

全国共招收成人本专科378.53万人，在校生832.65万人。招收网络本专科283.92万人，在校生873.90万人。

全国共有高等教育专任教师 188.52万人，其中，普通本科学校126.97万人；本科层次职业学校2.56万人；高职（专科）学校57.02万人；成人高校1.97万人。

附注：

1. 各项统计数据均未包括香港特别行政区、澳门特别行政区和台湾地区。部分数据因四舍五入的原因，存在着与分项合计不等的情况。

2. 所有数据均不包括军事院校和人社部门管理的技工学校。

3. 高等教育在学总规模包括研究生、普通本专科、成人本专科、网络本专科、高等教育自学考试本专科等各种形式的高等教育在学人数。

（来源：教育部发展规划司 2022-3-1）

2022年两会高等教育提案概览

2022届普通高校毕业生规模、增量创历史新高，就业形势复杂严峻。“十四五”规划纲要提出，要完善高校毕业生、退役军人、农民工等重点群体就业支持体系。在今年全国两会上，如何保障高校毕业生更加充分更高质量就业话题也备受关注。

针对高校毕业生就业问题，上海市教育委员会副主任倪闽景建议，加强高校毕业生就业工作力量，转变大学生就业工作思路。加强高校毕业生就业工作力量；开展高校学科和专业的现代化改造，解决供需结构性矛盾；着力加强大学生职业规划教育，树立正确的就业观、择业观。

针对“双一流”大学招生问题，南开大学教授钟茂初表示，双一流建设高校及学科相关专业招生名额，按各省市区考生比例公平分配。入选《第二轮“双一流”建设高校及建设学科名单》的高校及学科，相关专业在各省市区的招生名额，应与各省市区当年应届考生比例大体相当。鉴于北京大学、清华大学在第二轮“双一流”建设中自主确定建设学科的特殊地位，这两所高校所有专业在各省市区的招生名额，应与各省市区当年的应届考生比例大体相当。国家大量投入的建设项目，各省市区居民应无差别地公平分享。

针对高考招生人数问题，河南大学党委书记卢克平提出建议，教育部直属高校应按各省区市高考人数分配招生指标。为进一步促进教育公平，卢克平提出建议，应充分考虑各省区市高考人数在全国占比情况，统筹教育部直属高校招生指标分配，适当减少高校属地的招生计划比例，更好发挥“支援中西部地区招生协作计划”作用，进一步加大对中西部地区尤其是河南等生源大省的倾斜力度。

针对大学生就业问题，民进中央指出，2022年我国高校毕业生面临多重压力。一是近年我国高校毕业生人数连年上升，二是因国外疫情蔓延等因素导致毕业生出国意愿降低，三是近期部分行业大规模裁员，大批离职员工集中涌向就业市场，加剧了高校毕业生就业压力。对此，民进中央提出建议：尽快出台《反歧视就业法》制止就业歧视，对学历歧视和院校歧视等就业歧视进行定性，并明确就业歧视的法律责任，营造有利于公平就业的宏观政策法律环境，加强高校毕业生就业监测引导和服务。此外，民进中央还提出增加就业岗位供给、对接市场需求调整高等教育结构等建议。

针对大学生“应届毕业生身份”问题，扬州大学党委书记焦新安表示，国家鼓励公务员考试和国企、事业单位招聘向应届毕业生倾斜，明确两年内未落实就业的高校毕业生享有“应届毕业生身份”，这一政策对拓宽就业渠道、稳就业、保民生具有重大意义。同时，上海市政协科技教育委员会副主任胡卫提交了《关于取消应届生身份限制，保障平等就业权的提案》，建议逐步取消高校毕业生择业期政策，在公务员招考、事业单位招聘中，应对所有往届高校毕业生一视同仁，消除人为就业障碍。胡卫表示，过短的择业期政策对毕业多年的再就业人员重新求职，尤其是参加公务员招

考、事业单位招聘人为制造了障碍。这不利于推进公平就业，难以保障每个求职者的平等就业权利。为此，他给出三条建议：一是将高校毕业生择业期适当延长，二是深化普通高校毕业生就业制度改革，三是逐步取消高校毕业生择业期政策。

针对高校博士生数量，郑州大学法学院博士生导师沈开举表示，目前高校博士生招生指标存在着名额限制过严的问题。很多高校的博士生导师一年还不能保证一个博士生招生指标，新设置的博士点指标更少。然而，博士生对于一个高校的学科发展有重要作用，学位点的人才培养需要有连续性，需要有规模效应，过分的指标限制，对博士点的健康、可持续发展造成严重伤害。为此，他提出了四点建议：一是废除博士招生指标管制，还权给高校；二是由教育部制定博士点管理国家标准，可以限制每一位博导每年招生博士最多不超过几名；三是博士培养要遵循“宽进严出”的原则，不宜把管理重心放在指标限制上；四是继续做好留学生的招生和培养工作。

针对高校文科博士点布局，宁波大学物理科学与技术学院特聘院长崔田建议，加大地方高校文科博士点布局。国家应加强人文社科类学科体系的研究和调整升级，进一步优化文科博士点布局；建立与重大战略相配套的博士学位点布局制度，优先在地方高校布局文科博士点；建立竞争性和规划性相结合的审核机制，优先向新兴区域中心城市的地方高校布局文科博士点，在其学科建设水平符合条件的情况下给予政策支持。

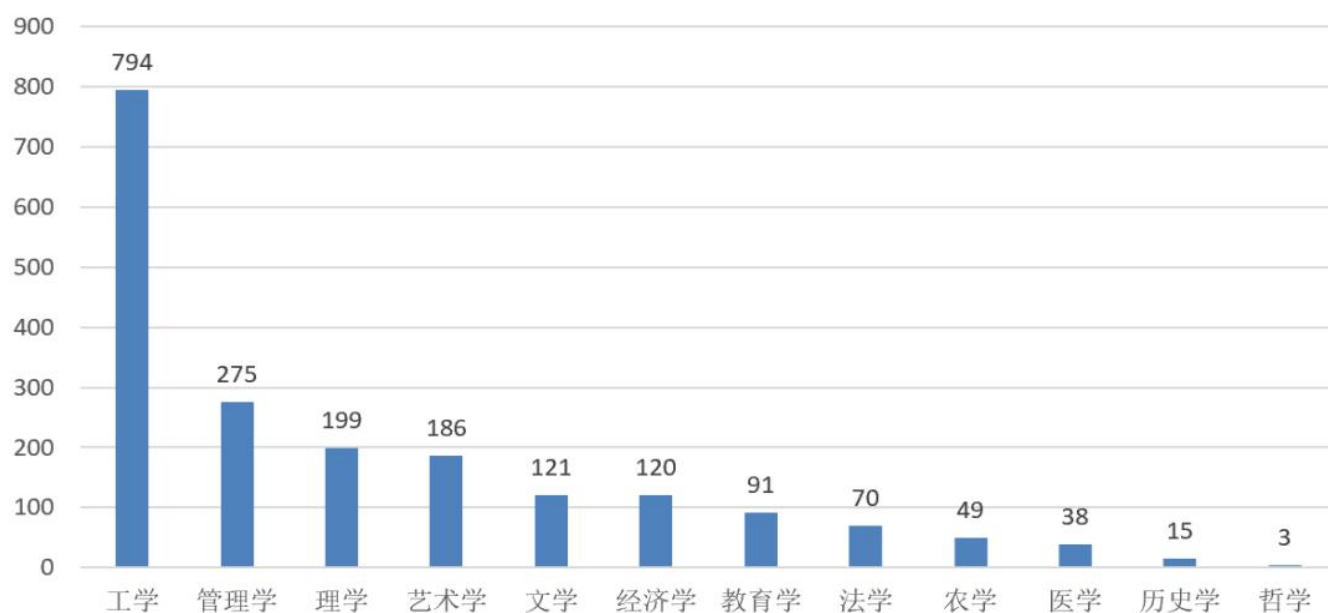
（作者：宋博文 来源：里瑟琦智库 2022-3-7）

2021年高校本科新增专业分析

2022年2月24日，教育部发布《教育部关于公布2021年度普通高等学校本科专业备案和审批结果的通知》（教高函〔2021〕14号），此次备案、审批和调整的专业点，将列入相关高校2022年本科招生计划。数据显示，新增备案专业1773个、审批专业188个。

笔者对1961个新增专业的数据进行整理、统计后得出，工学新增794个专业排名第一，较去年下跌8.0%。管理学新增275个专业排名第二，较去年上涨40.3%。理学、艺术学、文学分别新增199、186、121个专业，与去年相比基本持平。经济学新增120个专业，较去年上涨62.2%。教育学（新增91个）、法学（新增70个）、农学（新增49个），较去年分别上涨35.8%、27.3%、75.0%。医学新增专业为38个，较去年降低11.6%。历史学和哲学新增数量分别为15个，3个，数量较少。

2021年全国高校新增本科专业种类学科门类分布



2021年新列入普通高等学校本科专业目录的专业共有31个，最多的是工学类，共14个，包含了氢能科学与工程、可持续能源、智慧能源工程、智能建造与智慧交通、智慧水利、智能地球探测、资源环境大数据工程、碳储科学与工程、生物质能源与材料、智能运输工程、智慧海洋技术、空天智能电推进技术、木结构建筑与材料。其次是艺术学类，新增5个专业，曲艺、音乐剧、科技艺术、美术教育和珠宝首饰设计与工艺。理学类新增2个专业，包括行星科学和生物育种科学。经济学类新增2个专业，包括国际税收和国际经济发展合作。法学类新增了纪检监察和铁路警务两个专业。农学类新增了湿地保护与恢复、智慧林业2个专业。管理学类新增了海关稽查和慈善管理2个专业。教育学类新增了劳动教育专业。历史学类新增了科学史专业。总体来看，2021年新列入普通高等学校本科专业目录的专业和历年趋势较为符合。

门类	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
工学	8	11	12	11	20	14	14
文学	7	13	15	5	1		
管理学	1	3	4	1	4	4	2
医学	3	6	1	2		3	
艺术学	1	5	2	5		3	5
法学		2	3	6	1	3	2
农学			1	4	4	5	2
教育学		1	2	4	1	1	1
理学	1	2	1	2		3	2
经济学	1	2	2	1			2
历史学	1					1	1
总计	23	45	43	41	31	37	31

新增专业：服务国家战略和民生急需

服务国家战略发展和区域经济社会及产业发展需要是专业设置和调整工作的首要目标。近年来，我国战略科技发展瞄准人工智能、量子信息、集成电路、生命健康、脑科学、生物育种、空天科技、深地深海等前沿领域。加快发展现代产业体系，坚定不移建设制造强国、质量强国、网络强国、数字中国，不断推动经济体系优化升级。

自2016年开启人工智能元年以后，我国人工智能产业在政策、资本、市场需求的共同推动和引领下快速发展。许多高校设置人工智能相关专业、成立人工智能学院。2021我国新增**人工智能专业**的高校数量达到95所，排名第一，包括北京大学、北京化工大学（二学位）、对外经贸大学、同济大学（二学位）、中南财经政法大学、西南大学、上海对外经贸大学、南京林业大学等。

推动传统产业高端化、智能化、绿色化，发展服务型制造；完善国家质量基础设施建设；统筹推进基础设施建设如交通、水利、能源等是十四五时期我国加快发展现代产业体系的重点要求。2021年，我国新增**智能制造工程专业**、**智能建造专业**的高校数量分别为53所（排名第二），24所（排名第九）。其中，新增智能制造工程专业的高校有哈尔滨工业大学、同济大学（二学位）、河海大学、武汉大学、重庆大学、长安大学、华侨大学等。新增智能建造专业的高校有山东大学、中国矿业大学（北京）、大连理工大学、合肥工业大学、武汉大学、华南理工大学、北京建筑大学等。

加快发展数字经济自十八大以来已上升为我国的国家战略，推进数字产业化和产业数字化，推动数字经济和实体经济深度融合，打造具有国际竞争力的数字产业集群是十四五时期我国重点产业布局之一。2021新增本科专业前5位中，与数字经济有关的专业占据了3/5。包括**大数据管理与应用（42所）**、**数字经济（41所）**、**数据科学与大数据技术（34所）**三个专业。中国农业大学、中国地质大学（北京）、上海交通大学、武汉大学、南京航空航天大学、北京工业大学和首都师范大学等新增了**大数据管理与应用专业**；中国地质大学（北京）、南开大学、南京大学、中南财经政法大学、湖南大学和华南师范大学等新增了**数字经济专业**；北京化工大学、苏州大学、广东医科大学、东北财经大学、安徽师范大学等新增了**数据科学与大数据技术专业**。

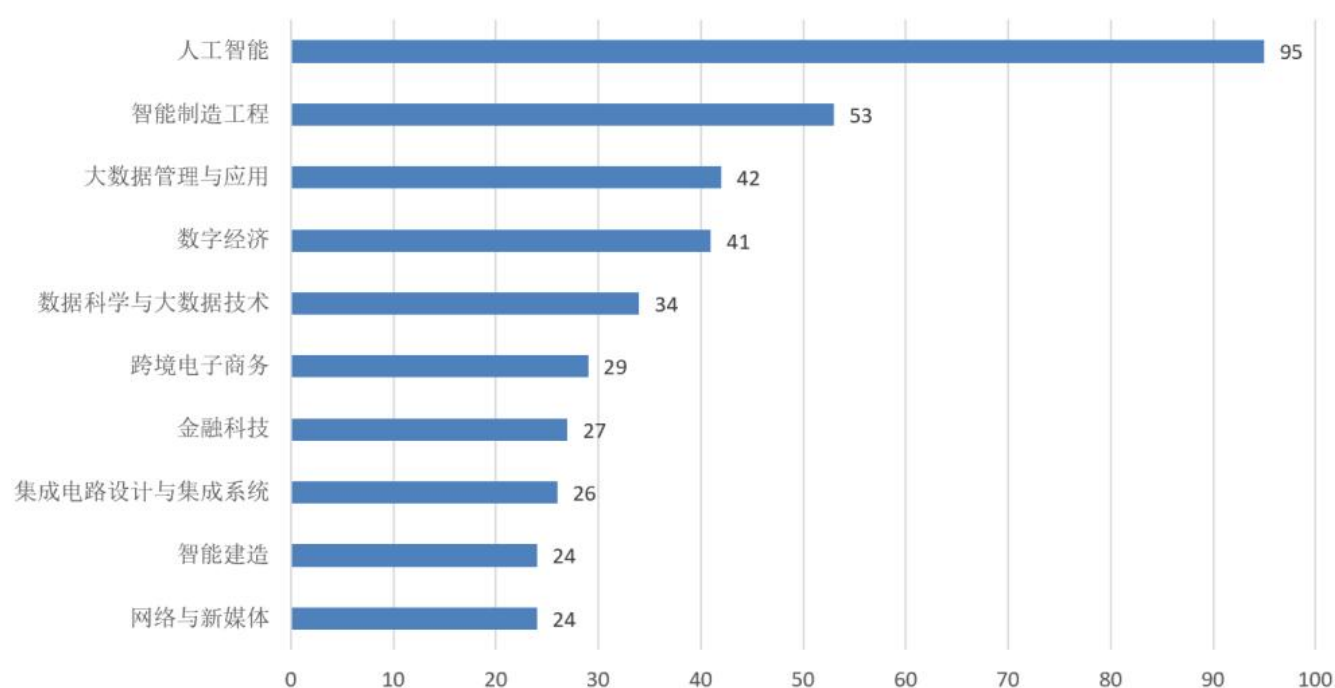
随着我国“一带一路”建设取得丰硕成果，我国对外开放持续扩大。“全面提高对外开放水平，推动贸易和投资自由化便利化”是十四五时期我国建设更高水平开放型经济新体制的重要举措。在此背景下，**跨境电子商务专业**迎来了高速发展期，华南师范大学、广东财经大学、大连外国语大学、北京城市学院和青岛城市学院等29所高校新增了该专业。

以大数据、云计算、人工智能、区块链以及移动互联为引领的新的工业革命与科技革命带来了金融学科的边界与研究范式的重构。2021年，有27所高校新增了**金融科技专业**，包括对外经济贸易大学、北京理工大学、上海师范大学、南京邮电大学、华南师范大学和广东财经大学等高校。

集成电路行业作为全球信息产业的基础，是十四五时期我国的重点发展产业。目前已经形成了以北京为中心的环渤海、以上海为中心的长三角、以深圳为中心的泛珠三角和以武汉、成都为代表的中西部四大产业集聚区。2021年，包括华北电力大学、中国矿业大学、武汉理工大学、西安电子科技大学、上海应用技术大学、华南师范大学和成都工业学院等在内的26所高校新增了**集成电路设计与集成系统专业**。

随着网络技术的飞速发展，传媒行业发生了天翻地覆的变化，移动应用、社交媒体、网络直播、短视频等新应用新业态不断涌现。2021年，全国共有24所高校新增了**网络与新媒体专业**，包括华北电力大学、天津科技大学、华东政法大学和湖北师范大学等高校。

2021全国高校新增最多专业（前十）



新增专业：优化高校专业结构

优化高校专业结构，支持和鼓励高校打破学科专业壁垒，不断深化新工科、新医科、新农科、新文科建设，增设交叉融合的新专业是专业设置和调整工作的另一重要目标。

2021年全国新增的工科专业共有178种，包含了人工智能、智能制造工程、数据科学与大数据技术、智能建造、机器人工程、网络空间安全、智能车辆工程、新

能源材料与器件、新能源汽车工程、智慧交通、智能感知工程、智慧能源工程、智慧水利、智能地球探测、资源环境大数据工程、智慧海洋技术等在内的众多新工科专业。另外，我国部分高校设置了一批“医工交叉”的新工科专业。如华中科技大学、北京航空航天大学、黑龙江中医药大学、西南医科大学等增设了智能医学工程专业。中南民族大学、海南医学院、甘肃中医药大学和宁夏医科大学新增了医学信息工程专业。杭州医学院新增了生物医学工程专业。在新农科建设方面，上海交通大学、南京农业大学、河北农业大学、内蒙古农业大学、四川农业大学、云南农业大学和新疆农业大学等高校新增了智慧农业专业。西北农林科技大学和南京林业大学新增了智慧林业专业。河南农业大学和河北科技师范学院新增了智慧牧业科学与工程专业。在新文科建设方面，新增了大数据管理与应用、数字经济、跨境电子商务、金融科技、网络与新媒体、音乐教育、数字媒体艺术、国际经济发展合作、国际经贸规则、国际税收、国际组织与全球治理、互联网金融等一批适应新时代哲学社会科学发展新要求的前沿专业。

新增专业：新增数量最多省份盘点

就各省高校新增专业数量来看，教育部直属高校新增专业183个，排名第一。除全国十大新增热门专业外，教育部直属高校新增最多的专业包括马克思主义理论、法学、食品营养与健康、储能科学与工程、碳储科学与工程、能源材料与器件、智慧交通和智能采矿工程专业。

山东省高校新增专业118个，排名第二。除全国十大新增热门专业外，山东省新增智能医学工程、网络空间安全、物联网工程、生物制药、音乐教育、航空服务艺术与管理、智能交互设计、会计学、社会体育指导与管理、舞蹈表演、应用心理学和知识产权专业的高校较多。

广东省高校新增专业114个，排名第三。除全国十大新增热门专业外，广东省新增供应链管理、机器人工程、汉语言文学、学前教育、小学教育、体育教育、音乐教育、运动训练、播音与主持艺术、食品营养与健康、药学、中药学专业的高校较多。

辽宁省高校新增专业110个，排名第四。除全国十大新增热门专业外，辽宁省新增机器人工程、新能源汽车工程、智能采矿工程、生物技术、医学检验技术、食品营养与健康、日语、商务英语、审计学、艺术与科技专业的高校较多。

江苏省高校新增专业94个，排名第五。除全国十大新增热门专业外，辽宁省新增储能科学与工程、供应链管理、海洋信息工程、机器人工程、柔性电子学、应急技术与管理、应急管理、智能车辆工程、食品科学与工程和艺术与科技专业的高校较多。

综合这些省份的新增专业设置经验来看，在十大新增热门专业之外，**机器人工程、食品营养与健康、供应链管理、小学教育、汉语言文学**等专业也成为众多高校的热门新增专业。

新增备案和审批专业是我国提升高校人才培养质量，对接国家战略需求和社会经济发展需要的重要举措。广大高校在设置专业时切忌盲目跟风设置热门专业，应在仔细评估自身实力的基础上设置符合办学定位和办学特色的专业。考生和家长在选择专业时也应该综合考生个人兴趣，学习能力，就业前景，高校实力，学科实力和家庭情况等多方面因素进行考虑，最终选出最适合自己的专业，切忌好高骛远和短线思维。

（作者：王晨 来源：里瑟琦智库 2022-3-8）

“双一流”建设的“变”与“不变”——第二轮“双一流”名单背后

“一个国家的高等教育体系需要有一流大学群体的有力支撑，一流大学群体的水平和质量决定了高等教育体系的水平和质量。”作为我国高等教育领域又一个重大的国家级战略，世界一流大学和一流学科（以下简称“双一流”建设）既是“211工程”“985工程”的平稳延续，更是新时代对高等教育发展的战略部署和政策创新。2月14日，教育部、财政部、国家发展改革委印发《关于深入推进世界一流大学和一流学科建设的若干意见》（以下简称《意见》），公布第二轮“双一流”建设高校及建设学科名单。与上一轮相比，第二轮“双一流”建设似乎力求在变与不变中寻求一种微妙的平衡，并试图在考虑各方利益的前提下尽可能实现最大公约数。站在“双一流”建设的新一轮起点，“双一流”的新篇章将如何书写？本期沙龙聚焦第二轮“双一流”名单，在“变”与不变中探求高等教育高质量、内涵式发展的变革之道。

一、平面镜——整体对照，洞察趋势

五年一周期的“双一流”建设，涉及国家战略变化中高校的定位和调整以及教育资源的重新分配中公平和效率等诸多问题。要更加完整地理解第二轮“双一流”建设的调整内容与发展方向，需要我们用“平面镜”整体对照“双一流”首轮建设成果，总结“双一流”五年建设进程呈现的特点与趋势，将其变化并联进时代和社会的发展中，并依托政策文件进行延伸，在首轮基础上形成对本轮“双一流”建设的整体认识。

（一）建设答题卷：成效如何

首先，廖婧琳从直观的数字变化与大家共同回顾“双一流”建设的基本情况：在建设高校数量上，本轮新公布的建设名单包含147所建设高校，较首轮增加7所（山西大学、湘潭大学、南京医科大学、上海科技大学、华南农业大学、广州医科大学、南方科技大学），其中有3所来自广东，或成为本次“双一流”建设的最大赢家。从建设学科上，在首轮“双一流”建设中，有38所高校的44个学科属于“自定”学科。本轮

名单共计有331个建设学科，囊括数学、物理、化学、生物学等59个基础学科，180个工程类学科，92个哲学社会科学学科。其中北京占90个，上海占64个，江苏占48个，数量排名前三，地区优势依旧明显。除北京大学、清华大学自主建设的学科自行公布之外，还公开了首轮15所建设高校中的16个建设学科的警示名单，其中有10个为首轮自定学科。故教育部不但要求这些院校对警示学科进行整改，于2023年重新接受评价，本轮也不再单独区分自定学科。由此可见首轮“双一流”建设实施以来，各地各建设高校各项工作平稳推进，改革发展成效明显，为推动高等教育强国建设迈上新的历史起点做出了积极贡献。但仍然存在高层次创新人才供给能力不足、服务国家战略需求不够精准、资源配置亟待优化等问题。

（二）聚光灯：变化几何

1. 取消大学分类，淡化身份色彩

在首轮“双一流”名单中，入选的双一流建设高校又细分36所A类和6所B类。张择宾认为在首轮“双一流”建设中，部分高校存在扩张规模、追逐升级的冲动，对“双一流”建设应坚持特色发展、差异化发展的理解还不到位，仍把“一流大学建设高校”和“一流学科建设高校”作为身份和层次追求；此外，人为划定身份、层次，派发“帽子”，在高校中划分“三六九等”，引发了种种标签主义。对此，易凡针对第二轮建设名单直接取消了A、B等级分类，不再区分一流大学建设高校和一流学科建设高校，而是将所有入选高校统称为“双一流”建设高校的做法表达了肯定。她认为这种改变弱化了高校之间人为的等级划分，淡化了高校之间的身份色彩，有助于探索建立分类发展、分类支持、分类评价的建设体系，引导建设高校切实把精力聚焦有关领域、方向的创新与实质突破上，在各具特色的优势领域和方向上创建真正意义上的世界一流大学。

2. 自主建设学科，探索特色模式

教育改革任务之一是扩大建设自主权，推动建设管理重心下移，强化建设高校的主体意识和创新动力，为高校冲向世界前列创造政策制度环境。本轮建设以清北作为学科建设自主权试点，让其“自主确定建设学科并自行公布”。张择宾指出此般改革举措并非代表“建设中国特色一流大学”只是头部高校的特权，反而更加强调将“双一流”建设深入成为中国所有高校的自觉追求和行动目标。事实上，这一政策正是旨在发挥示范和引领作用：一是以试点提供经验，在后续建设中，便于国家陆续选择具有鲜明特色和综合优势的建设高校，赋予一定自主建设学科的权限；二是以“先富带动后富”，通过清北“两校一市”的深化改革建立适应内涵建设和长远发展的评价与治理体系，更好地激发各高校建设活力，通过优势学科建设探索自主特色发展新模式，明确冲顶世界一流的阶段性梯次目标，从而带动整体学科系统的优质发展，共同在世界一流大学建设中取得更大的成就。

3. 实行动态调整，推动可持续发展

在第二轮“双一流”名单的433个建设学科中，基础学科和科技前沿领域学科数量占四分之一，相比之下的人文社科领域新晋学科数量明显较少。同时，对部分高校建设成效并未完全达到预期的学科予以公开警示或撤销，对部分高校的优异表现予以晋升“双一流”资格，无不彰显出“双一流”考核高校整体发展水平、学科可持续发展能力的动态调整机制。秦煜萱由此管中窥豹，结合本轮“加强基础性学科建设，瞄准科技前沿和关键领域”的发展趋势与新晋“双一流”高校的学科特色，指出动态调整旨在发挥高校的鲜明特色，在校内激励“长板带动短板”，督促所有建设学科共同发展；在校间鼓励“能者上不能者下”，发挥高校其带给国家的社会赋能，从而提升整个高等教育质量。她还借由清华大学科学史教授吴国盛老师对科学与技术的理解，表示在“双一流”建设中高校需要重视学科交叉与前沿科技，更不能忽视基础学科与人文社科的特色建设。

二、显微镜——见微知著，“变”中“不变”

《意见》指出，双一流建设要“强化建设高校在国家创新体系中的地位和作用，想国家之所想、急国家之所急、应国家之所需，面向世界科技前沿、面向经济主战场、面向国家重大需求、面向人民生命健康。”通过显微镜下点、线、面的多角度扫描，更能帮助我们动态地审视高等教育，理解“双一流”建设的逻辑思路，溯果求因，在发展变化中坚持不变的真理与本心。

（一）两个服务

1. 服务国家发展战略

第二轮“双一流”建设任务的重点为加强党的全面领导、牢牢把握立德树人根本任务、坚持服务国家战略需求、打造高水平师资队伍、深化科教融合、提升国际交流合作水平、优化管理评价机制、完善稳定支持机制等八个方面，明确了“双一流”建设进入新发展阶段的新方位、新使命和新要求——“更加突出重点、聚焦难点，注重内涵建设、特色建设和高质量建设。”徐淼据此从追求世界一流到坚持特色一流，从鼓励高校综合竞争到重点培养创新人才，从追求绩效评价到持续破“五唯”的三个变化特点，强调第二轮“双一流”坚持正确方向、服务国家急需、坚持特色一流、展现中国特色的战略定力。易凡由《意见》中“统筹推进”到“深入推进”的标题变化引发对“深入”之思考：她认为“深入”即深入国家战略急需领域。两字之差，体现出目前“双一流”建设在国家重点领域和方向上，在服务国家科技自强方面仍有补强空间。第二轮建设以党中央、国务院确定的‘十四五’期间国家战略急需领域作为指引调整建设学科的指南，对拟建设学科的匹配度、水平和发展质量等进行综合考查，尤其是加大基础学科、理工农医和哲学社会科学学科布局，这种需求引导下的布局调整，也为高校新一轮建设突出培养紧缺人才、服务国家战略需求指明了发展方向。

王艺霖则从“深入”之“深”，将“深入”理解为高等教育改革道路上层次的递进。她认为“变”本是为其“不变”，从首轮到第二轮“双一流”名单，始终不变的

是要坚持走可持续发展、高质量发展、内涵式发展道路。“建设名单”也不等同于“建成名单”，而是一个长期建设的系统工程。通过理性纠偏不断解决过程中的种种评价问题，促进高等教育的内涵式发展，才是“双一流”建设不变的初心。

2. 服务社会各方利益

“双一流”名单作为各个大学评价、排名、对标，以及大学生选择学校、专业和实习、就业，用人单位招聘、薪资、待遇、升职，乃至各地人才引进、就业落户等各方评价的主流指标与发展的动力引擎，直接或者间接关系到无数相关者的切身利益。

胡承志和楚娟从高中教学与管理经验出发谈目前学生的报考取向：高中阶段的学生往往缺乏明确的职业生涯规划，家长对高校的认知也仅停留于学校知名度层面，因此以往学校对学生报考志愿的建议仍是优先学校，其次专业；优先基础学科，根据大学期间兴趣方向再针对性考研。但第二轮名单明确强调了学科为基础，不划定高校三六九等，也是迎合新高考打破批次和身份界定的改革需要。对此袁琳和熊乐天认为，“双一流”名单折射到新高考改革的背景下，学科建设更具动力，学生的选择将日趋理性，家长的心态或随之转变。但随着名校优势学科的竞争更加“激烈”，为契合目前新高考改革院校+专业的填报模式，家长和学生也需尽早加强对大学、专业和职业规划的认识，避免志愿填报时的仓促。

张欢欢与赵晴晴则就考研与就业两个方面分析：第二轮名单公布后，一方面新晋一流高校整体国家线水涨船高，考研压力倍增；另一方面对教育评价改革提出了更高要求，结合两会“禁止把‘双一流’作为引进人才优先落户的条件”的代表提案，愈发提倡党政机关、事业单位、国有企业带头扭转唯名校论的用人导向。而如何衔接学生、家长以及各方社会利益需求，陈怡然建议相关教育行政主管部门广泛利用公众媒体和资讯平台，做好面向社会公众的常识普及，解读新一轮建设名单出台的初衷，帮助和正确引导高校和社会公众真正淡化一流大学、一流学科的身份标签，正确看待入选和落选新一轮建设名单；避免将经费、招生、排名等挂钩，误导社会公众，过度消费社会公众对优质教育资源的期盼和希冀。倘若社会“只重头衔”的单项评价能被改变，还高校和学科一个安静发展的环境氛围，将更有助于学校平衡规范建设与自身建设，集中力量发展优势学科，力争“世界一流大学”的水准。

（二）四个面向

1. 面向世界科技前沿与国家重大需求

在我国制造业转型升级，参与全球高端产业竞争的背景下，“双一流”愈发凸显出面向国家重大需求，重点攻克“卡脖子”技术，突破产业瓶颈的建设取向。张欢欢总结过去五年的“双一流”建设成效，不管是从科研创新还是院校发展上看，尤其是在理工医科与“卡脖子”的技术领域尚未取得实质性突破。甚至在某种程度上背离了提质增效的初衷，高校不在集中精力搞建设，而是各显神通争输赢。袁琳关注在首轮“双一流”建设中，针对国家急需的创新性门槛供给不足的问题，因此加大力度优化

学科专业和人才培养布局，率先推进学科专业调整，培养聚焦高层次、高精尖的科研攻坚人才刻不容缓。**李泓达**亦肯定第二轮名单瞄准世界科技前沿和关键领域，更是响应国家发展需求的题中应有之义。只有稳定支持具有创新潜力的青年人才培育培养，加强关键领域核心技术攻关，集中力量开展高层次创新人才培养和联合科研，才能夯实基础，加强应用，推动学科在理论和应用方面向世界顶尖水平迈进。

2. 面向经济主战场与人民身体健康

大国的竞争是经济实力的竞争，“双一流”建设面向经济主战场，聚焦国际贸易、国际金融等领域，为国家经济社会发展提供坚实的人才支撑和智力支持。党的十九届五中全会首次对科技创新提出了“面向人民生命健康”的新方向，新时期的新任务也对“双一流”建设提出了新的要求。如何防范化解重大疫情和重大突发公共卫生风险，发展基因检测、再生医学、细胞治疗等新兴医疗技术也是学科建设的重要内容。**廖婧琳**基于战略背景介绍新入选第二轮“双一流”建设的学科大都承担了与经济社会发展、重大技术攻关密切联系的重大项目，荣获国家级的重大奖项，打造国家级的平台基地。比如复旦大学应用经济学服务于国家重大战略，重点开展政策研究与咨询服务，在中央和地方政府的决策中发挥着重要的职能作用；东华大学的材料科学与工程紧密结合国家战略、国防建设和社会需求开展科学研究，充分体现了面向经济主战场与人民身体健康这一基本原则。

三、望远镜——发展特色，对话卓越

扎实推进新一轮“双一流”建设，需要我们用好望远镜，以大局观教育，一路提问一路解答，在过去、现在与未来的改革进程中准确把握好重点和发力点，抓住高校建设的核心价值，从而有效赋能我国高等教育高质量、可持续和内涵式发展。

（一）构建本土化和国际化相统一的办学质量评价标准和评价指标体系

新一轮“双一流”建设的评价标准如何制定？**陈怡然**注意到在第二轮名单中，第四轮学科评估中的部分A+学科并未上榜。对此，**仇国伟**认为新一轮的“双一流”建设的评选标准与首轮批有所不同，本次认定中的新增建设学科必须同时符合切合急需、水平出色、整体达标等三个要求，重点突出“三大一基”，即“大平台、大项目、大成果、一级博士点”，且这四项要求必须要在同一学科范围内，体现该学科的学科实力。

如何在确保评选过程的公开、透明的同时淡化社会对评价的功利取向，保证评选指标体系和评选结果的科学性、公平性和人本性？**仇国伟**回归词源理解“双一流”的内涵所在，英文“class”赋予其阶层阶级的符号属性，故无可避免地在评价系统中带有身份色彩与地位象征。同时他举以推免夏令营、考研面试过程中对生源的筛选标准，表示无论是站在高校或学科的视角，在高等教育评价的话语体系中，似乎无法改变对大学层次固化的刻板印象。对此，**赵晴晴**借鉴美国公立旗舰大学与创新大学的办学理念，建议将社会责任、实用性与创新性加入“双一流”建设的评估指标，纾解高校盲

目追逐排名的困境，致力于利用自身科研与教学优势发展高校特色模式。张亮亮则立足国际比较视野，从评价的目的、主体与方法三方面，将英国的卓越建设对标“双一流”建设，提出对第二轮“双一流”的改革展望：推动评价导向由学科核心向功能核心转变，聚焦高等教育人才培养、科技发展与社会服务三大功能，通过教学、科研、知识交换三大框架实行分类评价；由政府主导转向高校自主的同时利用工具广泛开展三方评价，面向社会各方主体提供不同标准的评价机制；提升评价的专业性、科学性、自主性与针对性，探索建立分类发展、分类支持、分类评价的建设体系，提升建设与高等教育强国战略相匹配的现代化、信息化治理水平和治理能力。

（二）正确处理学科建设与学科评估的关系

随着第二轮“双一流”名单的正式公布，中国高校正式步入“学科为王”的发展新时代，各高校也将迎来新一轮学科布局与优化高潮。如何处理好一二轮增减的一流高校与一流学科衔接发展？如何平衡一所“双一流”建设高校内的一流学科和非一流学科协调发展？切实摆脱当前高校学科建设理论和实践普遍存在的“学科评估结果和学科排名等同于学科建设成效，不尊重甚至人为破坏学科生态系统规律，人为地把学科分成优势与弱势学科”等学科建设困境？针对陈怡然的疑问，袁琳提出要在教育资源的投入和保障上下功夫：既要平衡热门与冷门学科，又要平衡沿海与中西部地区；既要优先支持符合国家重大战略的学科，与国家和区域发展战略需求紧密衔接，加快建设对接区域传统优势产业以及先进制造、生态环保等战略型新兴产业发展的学科，也要完善学科新增与退出机制，发挥优势学科的学科辐射、引领和反哺作用，以局部、区域发展带动长期、持续发展。张欢欢指出要在评价导向上平衡规范建设与自主建设；评价方法上平衡各高校间与高校各学科间的竞争与合作，避免省间省际高校建设壁垒，鼓励通过联合培养实现高等教育“双循环”；在评价条件上社会支持与国家财政相结合，为建设“双一流”争取尽可能多的社会资源的同时，也要强调高校激活自身的造血功能，摆脱资源依赖型发展模式，不断迸发出学科建设的活力与创造力。刘潇华强调学科作为高等教育载体的重要地位，在跨领域交叉融合的学科生态下，更应牢牢把握其发展与演变的环境条件与逻辑规律，全面分析不同学科发展态势，敏锐把握学科发展方向，充分考虑学科间的相互有机联系与支撑。立足学科自身优势与国家特色，加快转变学科建设理念从“重规模数量扩张”回归到“重内涵建设和质量提升”，最大发挥其服务于国家战略与社会需求的作用。

四、放大镜——求其本质，反躬自省

透过现象看本质，需从细节处反思教育。余老师手持“放大镜”，围绕“双一流”建设的目标、重点与形式三方面与同学们共同思考。回顾基础教育到高等教育，国家政策对“没有最好，只有更好”的卓越追求从未中断。而立足创建“一流”的办学目标，更须坚定立德树人的根本立场。在以学科为着力点的同时，应考虑学科上的知识体系如何与专业上的人才培养相结合，优势学科如何带动劣势学科比肩于学科丛林，

力戒学科布局和调整的“主观化”和“一刀切”，使学科建设与布局既以培养水平为基础，又兼顾整体学科生态体系；在“双一流”扎根中国大地、深化内涵发展、彰显优势特色、积极探索中国特色社会主义大学的建设道路上，既不能排斥国际通行标准，也应充分考虑本国国情：采取批判借鉴的眼光，需要遴选开发既符合国情实际和高等教育发展内在规律，又符合国际上通行规则要求的评价指标体系。在完善成效评价标准之外，仍要面向国家社会主义建设事业的现实与长远发展需要，面向建设世界高等教育强国的战略目标，突出人才培养质量和服务国家建设能力与贡献度导向，在提高大学的国际化竞争力和教育水平的同时，为国家经济社会发展提供新成长动力。

万物皆变，不变之中蕴含着变化，变化之中又包含着不变，改革之道正在于“变中求变，变中不变”——变的是方法，不变的是目标。建设世界一流大学和一流学科，非一朝一夕之功，无一蹴而就之捷径，遵循规律和久久为功才是“双一流”建设和高等教育改革的应有之义。在中国建设世界一流大学的过程中，要以“咬定青山不放松”的韧劲，遵循人才培养、学科建设、科研创新等教育发展内在规律，扎根大地、静心建设；要以“滴水不成海，独木难成林”的巧劲，在关键环节上突破制约、大胆创新，激发多方力量的叠加效应和乘数效应，有效推动高等教育内涵式发展、高质量发展。相信经过几个周期的“双一流”建设，当中国多所世界顶尖大学、一批世界一流大学和众多世界一流学科秀于大学之林，中国也必将屹立于世界高等教育强国之列。

（作者：廖婧琳 来源：余小波科学网博客 2022-3-22）

深刻理解“淡化身份、聚焦学科”这一重要变化

重在建设

有所为有所不为

嘉宾：东华大学校长俞建勇；华中农业大学校长李召虎；福州大学副校长杨黄浩

本报记者：新一轮“双一流”建设名单不再区分一流大学建设高校和一流学科建设高校。对此，教育部有关负责人在答记者问时表示，“双一流”重点在“建设”，学科为基础。您如何看待这一重要变化？这一变化对学校“双一流”建设有着怎样的启示？

俞建勇：“双一流”建设旨在提升我国高等教育综合实力和国际竞争力，促进高校内涵式发展，提升办学水平，建成高等教育强国。新一轮“双一流”建设“淡化身份、聚焦学科”的变化，其实就是对上述建设初衷的坚守与回应。“双一流”建设从来不是为了给部分高校和学科发帽子、定身份；进入“双一流”建设行列的高校和学科只是具有较好建设发展基础，具有冲击世界一流的巨大潜力，承载着国家的信任和重托；而最终能否在国际舞台上显露头角、赢得声誉，还要看建设具体成效。学科是大学实现其功能的核心载体，学科实力增强，大学水平方能提升。面对“双一流”建设的新变化，高校应进

一步端正思想认识，把工作注意力切实集中到“学科建设”这个内涵式发展的根本任务上来。

李召虎：学科建设是一流大学建设的基础，一流大学建设最终将落脚于一流学科建设。不突出强调区分一流大学建设高校和一流学科建设高校，符合一流大学的建设规律，有利于打破高校身份固化弊端，引导高校特色发展、差异发展、内涵发展，不再把层次升级作为目标追求，不搞盲目扩张，把精力和重心聚焦到国家重大需求、关键领域创新与实质性突破上，做强做精做尖。

杨黄浩：这一变化反映了我国高等教育办学思路上的一个重要转变——不再强调“大而全”。办出特色、办出若干在世界上有影响力的知名学科，应当成为地方高校发展的指导思想。在未来建设中，地方高校须坚持“有所为有所不为”，以学科的国际竞争力和影响力为中心，凝练特色方向，在融入学科发展大势的基础上，坚持“集中力量办大事”，进而实现异军突起。

本报记者：在新一轮“双一流”建设中，您所在学校的学科建设遵循怎样的发展思路，将在哪些方面发力？

俞建勇：在新一轮“双一流”建设中，东华大学将以高水平学科建设统领学校事业高质量发展。在发展方向领域上，重点建设纺织、材料和设计等优势特色学科，打造学科高峰；大力建设机械、控制、环境、化学、管理、土木等具有较好基础和发展潜力且符合国家重点发展导向的学科，培育学科高原；积极发展软件、生物医学工程等学科，战略发展理科和人文学科，夯实学科基础；打破传统学科间的壁垒，加强多领域学科交叉融合，有效促进更多学科快速发展，形成多峰并举、高原崛起、各学科互为支撑的学科体系。到“十四五”末期，我们希望学校高水平学科建设取得重要进展，学科实力明显增强，高水平人才培养能力显著提升，产出一批标志性成果，成为世界纺织服装领域教育科研的中心，材料、设计等领域教育科研的重镇，早日实现“国内一流、国际有影响，有特色的高水平研究型大学”奋斗目标。

李召虎：华中农业大学将按照“建高峰、强优势、促交叉、固基础”的思路，建设农业科学与生命科学特色鲜明，农学、理学、工学与人文社会科学布局合理、融合共生、支撑发展的学科生态体系。具体来说，一是强化服务国家重大战略需求。聚焦粮食安全、乡村振兴等国家战略，以及湖北省“一主引领、两翼驱动、全域协同”区域发展布局下重点打造的“十大农业重点产业链”，重点围绕生物种业、智慧农业等领域开展基础理论创新、技术研发应用，构建原始理论创新和应用研究相结合的研究格局。二是发挥一流学科辐射带动作用，围绕智慧农业技术与装备等重大战略需求领域，布局若干优势特色学科群，建设一流创新高地。三是以“高精尖新缺”为导向，推进学科交叉融合，积极发展生物医学与健康、信息科技与智慧农业等新兴交叉学科，加快构筑支撑高端引领的先发优势，同时不断提升基础学科支撑学校人才培养和融合创新的能力。

杨黄浩：福州大学将立足特色，构建一流学科引领发展的新生态，重点做好以下三方面工作：一是在既有化学学科世界一流学科群的基础上，继续特别扶持、不断做尖做强、持续提高学校化学学科群的学科实力和国际影响力，争取在第二轮“双一流”建设中取得更加显著的成果和社会影响。二是发掘潜力学科，强化学科交叉融合，打通学科界限，构建新一代信息技术、大数据与智能管理、智能建造三大重点培育学科群，并给予重点扶持。三是通过世界一流学科的支撑引领，重点培育学科的辐射带动，建立良好的学科生态发展体系，做尖、做强一“点”，做优、做活一“线”，促进学校整体事业的发展和进步，为国家和区域经济社会发展提供强有力的科技和人才支撑。

立足特色

把学科建强建好

嘉宾：南京航空航天大学校长 单忠德；厦门大学副校长 周大旺；西北大学校长 郭立宏

本报记者：对比首轮“双一流”建设情况，您所在的高校新增了建设学科。可否请您谈一谈首轮“双一流”建设以来，学校在学科建设上遵循了怎样的思路？

单忠德：首轮“双一流”建设以来，南京航空航天大学围绕建设航空、航天、民航特色鲜明的世界一流大学目标，加快建设、特色建设、高质量建设。学校坚持“特色引领、交叉融合、对标国际、团队攀峰”的建设原则，建立健全“整体规划一级学科、统筹协调经费支持、逐一审批学科方向、大力支持交叉融合”的建设机制，瞄准国家重大战略需求，坚持以“航空航天科学与工程”学科群为牵引，强化“三航”特色办学，以“做优航空、做强航天、做大民航”为目标，分类实施学科高峰打造计划、学科高原拓展计划、学科固本强基计划、学科国防特色计划和学科国际竞争力提升计划，促进工科交叉、理工交叉、文理交叉等多学科门类融合发展，“航空航天科学与工程”学科群达到国内领先、国际一流水平，优势学科地位不断强化，牵引带动全校学科水平实现整体跃升。

周大旺：首轮“双一流”建设，厦门大学学科建设的整体思路是“提升内涵、彰显特色、交叉融合、建设一流”。一是优化学科专业布局，服务目标更加聚焦。二是推进内涵建设、特色建设和高质量发展。实施学科优化提升工程，繁荣发展哲学社会科学，深化建设基础学科，大力发展工程和应用学科，创新医科建设模式，加快促进新兴交叉学科发展。学校立足“三海”特色，传播弘扬中华文化，发挥在两岸融合发展中的支撑和引领作用，服务祖国统一大业。三是服务国家战略和区域发展。建成“海洋碳汇与生物地球化学过程”和“计量建模与经济政策研究”两个基础科学中心，加强集成电路产教融合等各类创新平台建设，与福建省九市一区签署战略合作协议。四是创新学科发展模式，培育新的学科增长点。以问题和需求为导向，构建“基础学科+应用学科”的学科链发展模式，形成以重大科研项目为纽带的交叉学科队伍建设机制，优化资源配置，增强创新引领能力，不断推动新文科、新工科、新医科和新商科建设。

郭立宏：“双一流”建设实施以来，西北大学按照“精基础、强应用、育交叉、促转化”的建设思路，一是打造一流学科“特区”，通过政策优先保障、机制优先突破、经费优先投入，全力支持地质学冲击世界一流，重点培育考古学进入“世界一流学科”建设行列。二是强化学科内涵建设，实施学科分层次建设计划，构建“方向—团队—平台—集群”递进式一体化学科发展体系。三是以绩效评价为杠杆，建立“政策引导—资源配置—绩效考核—动态调整”全方位运行保障和激励约束机制，强化目标管理，突出投入产出比与建设实效。四是深化“一院一策”改革，充分给予院（系）人财物自主权，建立“双一流”建设协同发力机制，探索实施学科建设目标责任制，打造学科建设共同体。五是以服务需求为导向，以地质学、考古学为引领，发挥学科交叉和集群优势，在服务“一带一路”倡议、秦岭生态保护等国家重大需求方面作出积极贡献。

本报记者：面对国家新一轮“双一流”建设的整体要求，今后学校将在哪些方面着重发力？

单忠德：南京航空航天大学对标新一轮“双一流”建设的整体要求，更加突出“培养一流人才、服务国家战略需求、争创世界一流大学”的导向。坚持特色发展，打造一流学科体系；深化改革发展，打造一流学科水平；完善体制机制，打造一流学科生态。全面提升高水平人才培养能力，全面增强服务国家战略能力，全面提高学校治理体系和治理能力现代化水平，建设成为高水平研究型大学、中国特色世界一流大学，为培养一流人才方阵、赋能高水平科技自立自强，为服务支撑国家建设世界重要人才中心和创新高地贡献南航智慧、南航力量。

周大旺：在一流大学建设方面，厦门大学的着力点包括：一是围绕立德树人使命，提高创新人才供给能力，培养一批具有国际视野和家国情怀的拔尖创新人才。二是深化“名师引育”，实施精准引才计划，培养国家急需高层次人才，厚植创新发展核心优势。三是加强面向前沿技术和颠覆性技术的自主创新，打造原始创新重要策源地。四是服务国家与区域社会经济发展，推进科研成果转化，加强服务战略需求精准度。五是深耕核心价值引领，提升文化传承创新贡献度，立足“三海”特色，更高层次推动中华文化海外传播。六是多维“协同万方”，增强全球参与度与影响力。七是助力福建全方位高质量发展超越，发挥对台优势，服务增强中华民族凝聚力和向心力。

学科建设总体目标坚持“筑峰扬优、交叉创新”，重点建设包含新增的教育学在内的6个一流建设学科，以及中国特色经济学与管理学等共五大优势特色领域，大力推动基础学科和马克思主义理论学科建设，前瞻布局若干学科交叉和交叉学科领域方向，构建梯次建设、分类发展、协调共生的学科体系，着力提升创新人才供给和创新成果转化对国家战略需求与区域经济社会发展的支撑度。推动学科“入主流、创特色、上水平”，深入推进基础学科建设，推动新文科建设，大力发展新工科，着力打造新医科。大力推动学科交叉融合发展，以一流建设学科为核心，构建“学科建设共同体”，带动和辐射一批学科快速高质量发展。

郭立宏：新一轮建设周期，西北大学将坚持“扶优、扶强、扶特、扶需”，着力构建“一流引领、基础支撑、交叉融合、协同发展”的学科生态。扶优——狠抓一流学科建设。不断完善“特区”政策和保障机制，全力支持地质学、考古学打造学科高峰。扶强——重点打造一流梯队。支持有条件、有基础的学科积极培育“国家级平台、科研奖励和重大项目”等标志性成果，培养拔尖创新人才，形成冲击世界一流的学科梯队。扶特——加强基础学科建设。通过实施差异化、特色化的发展路径与激励保障机制，以点带面实现基础学科的协调发展。扶需——服务国家战略急需。结合区位特色和学科优势，学校统筹谋划了“大秦岭发展行动”等专项工程，以期在解决中国问题、服务区域经济社会高质量发展中贡献西大力量。

（作者：徐倩，张滢 来源：中国教育报 2022-3-28）

陈洪捷：跨学科人才培养：谈何容易？

跨学科是当下高等教育讨论中的一个高频词，大家一致认为，**跨学科是大学学科发展和人才培养改革中一个核心问题**。但是，其中有一个问题值得讨论，即跨学科科学研究与跨学科人才培养是一种什么关系？不少论者认为，跨学科研究已成为当今科学研究和知识创新的大趋势，所以跨学科人才培养也势在必行。

这种逻辑没有问题，但是我们不能忘记，跨学科研究属于知识生产的范畴，而跨学科人才培养属于人才培养的范畴，二者虽然高度相关，但毕竟各有所属。在知识生产领域，跨学科早已是普遍的实践，而且成为知识创新的重要途径。如有人所说，在许多知识领域，没有跨学科，就没有知识的创新。而在知识生产领域中，跨学科问题主要涉及学者的跨学科问题，即某一特定学科的学者如何突破本身学科边界，跨越到其他学科，或者如何与其他学科的学者进行合作。但在人才培养领域，跨学科不仅涉及教师或学者，更涉及学生。而学生，无论是硕士生、还是博士生，或是本科生，都还没有完全进入某一个学科，或者说正在努力成为某一学科的专家学者。在这个培养和成长阶段，就让他们跨出自己还没有完全进入的学科、再进入另一个更陌生的学科，这种跨学科培养如何可能？

所谓学科，通常只被视为为一种知识的分类，其实学科的意义，重心在于人才培养。或者说，大学中的学科首先是基于人才培养的需要形成的，现代大学的专业化培养推动了学科制度的建立。具体来说，大学中的学科包含有三个不同的层次或三个不同的维度。**第一**，学科就是一个知识的门类，如物理系、社会学之类，这一点人人皆知，不用多说。**第二**，学科还是一种制度，学科往往镶嵌在大学和院系组织机构之中，以相应的教职或教席为其存在的外显形式。学科同时还意味着一套特定的培养方案、教学计划、教科书、考核标准以及学位，最后，学科还离不开一个有组织的专业共同体（如学会）和刊物等。**第三**，学科不仅仅是一个知识的门类，还包含着一套关于这

门知识规范与价值信念，每个学科通常都有其基本的问题、研究方法和分析路径以及知识评价标准，乃至特定的思维方式，或者说，每个学科都有其特定的学科范式，这其中还包含有属于本学科的学科认同和价值取向。关于这一方面的内容，不妨用学科文化来加以概括。

总之，看似简单的学科，其实包含有知识、制度和文化这三个维度。一旦看清楚了科学的复杂性，我们就可以想象跨学科的难度，特别在人才培养方面。当讨论“跨学科人才培养”问题时，我们不禁会问，这是在什么层面讨论跨学科，是在知识层面、还是在制度层面、或是在文化层面？如果仅在知识层面谈跨学科人才培养，相对容易一些，一旦涉及到制度层面，难度就会增加，但是最有难度的，还是文化层面。如上所述，学科主要是一种人才培养路径和基础，学科的功能首先在于为本学科培养接班人。所培养的人才不仅要具有本学科的专门知识，更要认同本学科的文化，一名所培养出来的人才如果不热爱本学科、不愿捍卫自己的学科、没有实现本学科的专业社会化，这种培养就是失败的。

接受一种学科的学术训练，其实是一个艰难的过程，通常要经过数年的集中、刻苦学习和训练的过程才能完成。学科的训练其实是对人的一种重新的塑造，学科的模式或文化会影响其眼光和思维方式。加德纳说“学科不只是用事实和概念堆积起来的教科书上的词汇表、附录、纲要等。学科的内涵在于该领域的专家发展出的特定的思考方式。借助这种思考方式，他们可以从特定的而非直觉的角度了解这个世界”。

试想，如果在没有很好完成这一学科训练之前，我们就希望学生能够进行“跨学科”的思维和研究，这种目标是否现实？所谓“跨学科”培养如何解决“跨”学科文化的问题，如果超越两种或三种学科形成独自の“跨学科”学科认同？这是值得思考的重要问题。

通常我们说“跨学科”，其实也就意味着先有“学科”、后有“跨”，没有“学科”，则无从谈“跨”学科。当没有进入“学科”或没有完成“学科”训练之前，也无所谓“跨学科”的问题。按此逻辑，似乎应该是先完成“学科”培养，然后再进行跨学科研究。

如此看来，关于跨学科人才培养，我们面临两种选择：一、先接受某单一“学科”的训练，然后再进行跨学科的研究；二、建立跨学科的培养方案，直接培养跨学科人才。显然，后者比较符合当下的主流趋势。但是，未入“学科”就“跨学科”的逻辑是否说得通？是接受了某一学科完整的学科训练之后再去进行跨学科研究好，还是直接接受“跨学科”训练的方式更好？是培养一名具有单一学科基础、同时具有跨学科能力的人才容易？还是培养出没有某一特定学科完整训练、而能够进行跨学科研究的人才更为可行？

总之，知识生产是一个体系，人才培养是另一个体系，二者虽然关系密切，但毕竟不是一回事，把知识生产体系的做法直接移植到人才培养体系，有没有问题？当我

们讨论跨学科人才培养时，是否考虑到了学科的知识、制度和文化三个层次的问题？如果仅仅是跟着潮流走，跟着感觉走，最终未必能够实现我们所期望的人才培养目标。

当然不可否认，知识生产模式的改变，迟早会影响到人才的培养模式，传统的以学科为基础的人才培养模式的确面临着种种挑战。但是学科制度是现代高等教育的最基本的制度之一，要想改变这一制度，必须有根本性、全局性的思维。跨学科的议题看似是一个局部问题，其实会牵动我们整个的高等教育体制。

（来源：北京大学中国博士生教育研究中心微信公众号 2022-1-13）

钱颖一：从清华学生身上，我发现了这7个普遍现象

7个普遍现象

现象一是忙、茫、盲，忙碌的忙，茫然的茫，盲目的盲。清华学生生活的首要特征是忙碌，课程多、作业多、活动多，大家普遍反映比高中忙。忙碌之后是茫然，不知所措，不像在高中，一切都是安排好的。茫然之后是盲目，盲目地听辅导员的话，盲目地跟随学姐学哥的脚步走，因为他们是过来人，可信，可学。虽然忙碌和茫然是各国大学新生的共性，但盲目则是我们的特色。

现象二是学分绩（GPA）导向。学分绩一直是学生关注的问题，而且越来越关注。学分绩导向有其自身逻辑：各种评奖、推荐读研究生、找实习、找工作，都很难逃避学分绩，因为它可度量、可比较。在信任程度低的社会中，只有用这样的指标才公平可信，操作成本最低，如同高考分数一样。无论我们怎么努力矫正这种导向，效果都甚微，为此我感到无奈。

现象三是变相缩短学制。这表现在学生在大学前两年或硕士第一年选课非常多。这样，本科用2.5-3年时间完成4年的学分要求，硕士在1年内完成2年的学分要求，留出时间或去实习，或去工作，或去读第二学位或辅修。变相缩短学制的后果是学生总是处于仓促、匆忙的学习状态，根本谈不上“从容”，这与国外学生通过“间隔年”（gapyear）变相延长学制的做法形成对比。

现象四是焦虑、纠结、内卷。在我参加的“下午茶”中，学生反映的焦虑状态与日俱增。焦虑导致纠结，什么都不想失去，发展趋势直指内卷。所谓内卷，就是投入越来越多的时间和精力去做收益越来越小的事，比如刷题、刷学分绩、刷实习。学生不得不“卷”是怕失去更多。内卷挤掉了学生做更有意义的事情的时间，带来巨大的机会成本。

现象五是大学如同高中。过去是说大一就是高四，现在是说大学如同高中，就是大二以后也像高中。这反映了一个根本性问题，就是学生不能完成从高中到大学的转变。这从学生自己对海外交换学习的反思中可以得到印证：去海外学习的意义，不在

于学习到了更好的课程，而是有了独立思考的空间和时间，真正体验到了大学如何不同于高中。

现象六是做研究的困惑。好学生往往是学得多一些、早一些、深一些，他们会做题，会考试，但是不会做研究。海内外教师对我们的学生较为普遍的评价是出色的“研究助理”，但做独立研究却没有“入门”。在社会科学中尤为突出，即使理工科，学生虽能发论文，但多是导师给题目，学生做实验，也非独立研究。

现象七是均值高、方差小。这是我对中国学生特点的一个概括性描述。我们的教育方式使得学生的基础知识训练扎实，整体水平较高，即所谓“均值高”。但是学生同质发展，冒尖学生少，如顾明远先生所说，有高原无高峰，即所谓“方差小”。清华集中了全中国最有才能潜质的学生，但是他们中出现的突出人才少，创造性人才少。

以上是我在实际工作中观察到的七个普遍现象。

人才培养中的“人”和“才”

权衡是经济学术语，意思是在一对关系中虽然两者都需要，但是存在得失互换：过度强调或重视一边，另一边则会被轻视甚至被忽视。在下面的每对关系中，现状都是后者被重视，而前者被轻视。

权衡一是思维与知识。在大学里要学知识，但更重要的是培养思维能力。为此，大学要创造宽松环境，鼓励学生独立思考，培养学生的批判性思维，激发他们的创造性思维。杨斌老师在经管学院一直主导讲授“批判性思维与道德推理”这门课，是学院的一项关键举措。不少毕业生反映这门课对他们的影响很大。

权衡二是通识与专业。通识教育被高度重视，但是很难落实。这其中既有学生的现实考虑，也有教师的认知偏差。专业教育侧重知识的技术性和实用性，可以说是为找第一份工作做准备。通识教育侧重知识的基础性和哲理性，是为了搅动学生的思想，唤起学生的才智，开阔学生的视野，点亮学生的心灵，是学生的一生做准备。我在2009年请彭刚老师为经管学院开设“西方文明”课，现在他在学校分管本科教学并推动通识教育，他体验到了其中的困难。

权衡三是个性与从众。从众是追随和追求他人与社会的认同，这是需要的。但是完全从众就会导致学生同质化发展。经管学院提出通识教育与个性发展相结合，引导学生自我发展。白重恩老师曾经分管过学院教学，强调给学生留出选择空间，希望他们能够个性发展。同时我们也发现，当选择多了以后，一些学生却选择从众，选择内卷。这说明个性发展不容易。

权衡四是无用与有用。“知识就是力量”说的是知识有用。但这种“用”现在变得越来越“短”，对考试、推研、出国、实习或找第一份工作有用。短期有用当然重要，但是短期无用的知识可能是长期有用的知识，可能对找第四份工作有用，甚至是对一生有用的知识。钟笑寒老师长期讲授本科生基础课程，现在还在经管学院分管教学，他对学生的“有用”“无用”观念深有体会。

权衡五是好奇心与功利心。功利心是基于结果的动机，对结果的度量是“成绩”“成功”“成就”。功利心人皆有之，不可或缺。但是，学习和探索还有另一种动机，就是人的好奇心的满足，是不在乎外在结果的动机。缺乏好奇心，特别是缺乏“智识好奇心”（intellectual curiosity），是人的创造力不能被激发的重要原因。人生来就有好奇心，但是容易被后来的功利心所取代。朱邦芬老师多年主持物理系、理学院的工作，对此有很多观察和论述。

权衡六是价值理性与工具理性。教育中的工具理性就是高效率地把学生培养成对自己、对社会、对国家有用的人，而教育中的价值理性是追问人生价值，追求以人为目的的价值，并通过教育使学生获得自由、快乐、幸福。工具理性是现代繁荣的基石。但是，如果只有工具理性，没有价值理性，不考虑现代繁荣带来的后果，教育的价值就会被质疑。

权衡七是人与才。这是大学教育中的根本性问题。大学教育的使命是人才培养，而现实中普遍存在的问题是重视“才”而轻视“人”。大学不仅要培养学生成为有用之才，而且要培养学生成为文明之人。育才的期望是多出杰出人物，而育人的核心是人的“三观”，即世界观、人生观、价值观。精致的利己主义者和精致的机会主义者都是有才的，不过他们的三观就有问题了。“育人”与前面讲的六个权衡中的前者都有关，也就是思维、通识、个性、无用、好奇心、价值理性。

教育内在的评价和愿景

那么，这七个普遍现象和七个重要权衡中偏颇的原因是什么呢？

我的判断是，七个普遍现象有共同根源，可以追溯到市场和政府的评价体系及基于此的竞争，是市场和政府之外的教育评价的薄弱。而七个重要权衡中的偏颇也有共同本源，可以归结为“育才”压倒“育人”，是市场和政府之外的教育愿景的缺失。

虽然教育不能脱离市场和政府，但是教育不是经济。教育不同于经济之处就在于市场和政府这两个维度之外的第三维，就是教育内在的评价和愿景这个维度。经济学对研究教育问题有帮助，但是教育逻辑与经济逻辑不完全相同。在我看来，这个教育的第三维就是教育逻辑不同于经济逻辑的根本所在。

（来源：中国教师报 2022-2-21）